

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17513

гр. София, 20.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в закрито заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **1641** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба, подадена от Т. С. С. ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 18 и електронен адрес: [\[електронна поща\]](#) срещу Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 издаден от Р. Б. М. - орган, възложил ревизията, и Д. Х. Г.-И. - ръководител на ревизията, служители при ТД на НАП П., потвърден частично с Решение № 1618/14.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП С..

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. №94-00-6612/11.08.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-16-27/11.08.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., като с Решение №1618/14.11.2023г. на директорът на Дирекция ОДОП-С. е обявил за нищожен Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023г., с който на Т. С. С. е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД за данък върху добавената стойност в частта на начислените лихви за забава за м. 01.2017 г. и от м. 06.2017 г. до м. 09.2017 г. в размер на 3 161,23 лв. и в частта на определените задължения за данък върху добавената стойност за данъчните периоди м. 10.2017г. и м.11.2017г. в размер на 20 025,86 лв. главница и 12 141,10 лв. лихви.Отменил е Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023г. с който на Т. С. С. е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД в частта на установените задължения, както следва:

-корпоративен данък по ЗКПО за 2019 г. в размер на 8 567,89 лв. и лихви в размер на 3 039,53 лв., а също и лихви за 2020 г. в размер на 28,04 лв.;

- задължения за данък върху добавената стойност за м. 08.2019 г., и от м. 10.2019 г. до м. 01.2021 г. в размер на 288 969,26 лв., а също и лихви в размер на 101 876,04 лв., както и лихви в размер на 17,78 лв. за м. 07.2019 г.

-задължения за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения по ЗДДФЛ за периодите м. 08.2019 г. и от м. 11.2019 г. до м. 01.2021 г. в размер на 12 328,28 лв. лихви за забава в размер на 4 154,73 лв., а също и лихви за м. 07.2019 г. в размер на 3,35 лв.

-задължения за ДОО по КСО в размер на 15 188,78 лв. и лихви в размер на 5 044,54 лв. за периодите м. 09.2019 г., м. 11.2019 г., м. 03.2020 г., и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.

-задължения за здравноосигурителни вноски по 330 в размер на 5 314,75 лв. и лихви в размер на 1 658.68 лв. за периодите от м. 09.2019 г. до м. 11.2019 г., м. 03.2020 г. и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.

-задължения за задължителни осигурителни вноски в УПФ за осигурители по КСО в размер на 3 085,92 лв. и лихви в размер на 959,13 лв. за м. 11.2019 г., м. 03.2020 г. и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.

Потвърдил е Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023 г., с който на Т. С. С. е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД в частта на установените задължения, както следва:

- задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2017 г. в размер на 1 115,67 лв., ведно с лихви за забава в размер на 606,22 лв.;

- задължения за данък върху добавената стойност по ЗДДС за данъчните периоди от м. 12.2017 г. до м. 06.2018 г. в размер на 128 394,00 лв., ведно с лихви за забава в размер на 70 279,01 лв.

Оставил е без разглеждане жалба вх.№94-00-6612/11.08.2023г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-16-27/11.08.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. в останалата част,като недопустима.

Решението е постановено по реда на чл.156 ал.6 от ДОПК,след постъпване на жалба от Т. С. в деловодството на ОДОП-С. при ЦУ на НАП на 13.11.2023г.С уточнителна молба до съдът от 01.12.2023г. жалбоподателят е посочил,че поддържа жалбата в частта с която производството е прекратено по повод постановеното решение на директора на ОДОП-С. при ЦУ на НАП.Не поддържа жалбата в отменената част и в частта с която РА е обявен за нищожен.Обжалва ревизионният акт в частта с която е потвърден от директора на ОДОП-С. при ЦУ на НАП с процесното решение.С молба от 06.03.2024г. по указания на съдът процесуалният представител на жалбоподателят е посочил в какво се изразява незаконосъобразността и необосноваността на обжалваният административен акт,като отново е посочил,че не поддържа жалбата в отменената част и в частта с която РА е обявен за нищожен.Обжалва ревизионният акт в частта с която е потвърден от директора на ОДОП-С. при ЦУ на НАП.

Съгласно чл.147 ал.1 от ДОПК регламентира,че когато жалбата е просрочена, тя се оставя без разглеждане от компетентния да я разгледа орган с решение. Според ал.2, когато подадената жалба не е подписана, не е посочен актът или действието, против които се подава, или не е приложено пълномощно, когато жалбата се подава от

пълномощник, решаващият орган уведомява жалбоподателя за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок от получаване на съобщението. Когато жалбата е просрочена или недостатъците на жалбата не са отстранени в срок, производството се прекратява с решение на компетентния да я разгледа орган, което подлежи на обжалване в 7-дневен срок от връчването му пред административния съд по местонахождението на решаващия орган.Параграф 2 от ДР на ДОПК предвижда, че за неуредените с този кодекс случаи се прилагат разпоредбите на АПК и ГПК. По силата на тази норма и на основание чл.88 ал.1 т.3 от АПК решаващият орган оставя без разглеждане жалбата, когато подателят няма интерес от обжалването и производството се прекратява на основание ал.2, като прекратяването може да се оспори в 7-дневен срок пред съответния съд.В конкретния случай е приложима тази норма, доколкото в една част жалбата е именно срещу Решение № 1618/14.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП С. с което директора на ОДОП е оставил без разглеждане като недопустима жалба вх.№94-00-6612/11.08.2023г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-16-27/11.08.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. и в случая съдът се произнася с определение по реда на АПК посочен по-горе.

Съдът намира, че доколкото оспорените актове решението на Директора на ОДОП -С. и РА не могат да бъдат разгледани в рамките на едно и също производство, на основание чл. 210, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 от АПК те трябва да бъдат разделени в отделни такива.

Воден от горното, Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ производството по административно дело № 1641/2024г. по описа на Административен съд София – град, образувано по жалба на Т. С. С. ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 18 и електронен адрес: [\[електронна поща\]](#) срещу Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 издаден от Р. Б. М. - орган, възложил ревизията, и Д. Х. Г.-И. - ръководител на ревизията, служители при ТД на НАП П., потвърден частично с Решение № 1618/14.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП С.. ПРОДЪЛЖАВА настоящото производство с разглеждането на жалбата на Т. С. С. срещу Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023г.

РАЗПОРЕЖДА да се изготвят служебно заверени преписи от книгата по делото, които да се докладват на Председателя на Административен съд София – град и за образуване на ново дело по жалба на Т. С. С. ЕГН [ЕГН] срещу Решение №1618/14.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП С. в частта с която жалба вх.№94-00-6612/11.08.2023г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-16-27/11.08.2023г. по регистъра на дирекция ОДОП С. е оставена без разглеждане,като недопустима.

съдия:

