

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2719** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Г., в качеството си на едноличен търговец с фирма ЕТ "ОМЕГА ТИМ 2 ВАЛЕНТИН - 2 - В. ГАВРИЛОВ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. Д. З. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице инж. Д. З. К. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Д. З. К. – 40 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: За тестването на този софтуер необходими ли са някакви специални технически знания?

ВЛ: По принцип във всеки един софтуерен продукт се изискват специализирани знания. Тоест специалисти които се наричат Quality Assurance или QA, които са специализирани в провеждането на тестове за софтуера и неговата работоспособност.

АДВ. Д.: Това тестване като тестване на бета версия ли е и необходими ли са специални специалисти, за да го извършват тестването, което е по експертизата на програмния продукт?

ЮРК. Д.: Възраavam срещу този въпрос, защото няма уточнение какво значи „специални специалисти“.

АДВ. Д.: Които имат специални технически знания.

ЮРК. Д.: ВЛ отговори, според мен.

АДВ. Д.: Не е отговорил. Аз питам за това конкретно тестване, което буквално представлява тестване на бета версии, необходими ли са и такива специалисти? При тестването на този продукт, който очевидно е вид бета версия, може ли това тестване да бъде извършено от лица без специални знания?

ВЛ: Хората, които тестват продукта буквално го ползват и през самото разработване проверяват също и кода за грешки, за пропуски и т.н. Това е по време на разработката. А вече след като излезе готовият продукт, така да се каже, се тества неговата функционалност. Тоест в какви случаи и при какви сценарии работи.

Въпрос на съда към ВЛ: При тестване на функционалността на продукта необходими ли са специални знания?

ВЛ: При самото тестване, ако говорим за сценарии, при които да натискаме бутони по самата програма, не смятам, че се изискват никакви специални знания.

ЮРК. Д.: Това лице, което макар и така наречената последваща версия на продукта да тества и да му проверява кодовете, все пак трябва ли да има някаква представа и да е запознато с функционалността, с която трябва да разполага този софтуер и със задачите, които трябва да изпълнява? За какво всъщност той е предназначен? Какви действия може да извършва? Трябва ли лицето да е запознато с това какъв трябва да е резултатът от всичките тези действия?

ВЛ: Да, трябва да е запознат с процесите, върху която програма автоматизира тези процеси.

Например аз не знам какви данни трябва да вкарам, за да изчисля каквото и да било.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Д. З. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да ми дадете възможност да представя съображенията си в писмени бележки по делото. Претендирам сторените разноски , като представям списък на разноските, ведно с договор за правна защита и съдействие, с препис за ответната страна.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в настоящото производство не се доказва изпълнение на реални доставки на услуги. Не са налице необходимите относими доказателства за това. Те не бяха събрани въз основа на и във връзка със събраните доказателства, допуснатите приети експертизи, поради което поддържам изложеното в ревизионния акт (РА) и в потвърдителното решение на директора на дирекция ОДОП С.. Моля да постановите решение,с което да отхвърлите жалбата. Аз също представям списък на разноските и съобразно изхода на спора, моля да ни присъдите разноски по представения списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки по делото в 10-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: