

Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1411** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. Ю. Б. и Ж. П. Б. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на Област С. – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. М. В. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

2. Министъра на вътрешните работи – редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.80 от ЗДС.

Образувано е по жалба с вх. № 4310/08.02.2021г. на В. Ю. Б. и Ж. П. Б. срещу Заповед № ДС-20-00001 от 26.01.2021г. на областен управител на Област С..

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.05.2021 година, с която същият заявява на съда, че поддържа обективизираното в молба особено искане за конституиране на министъра на вътрешните работи като страна в процеса.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 28.05.2021 година, с което съдът е конституирал като заинтересованата страна в процеса министъра вътрешните работи.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 16.06.2021 година, с представени към нея писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания по т. II на л. 24 и л. 25 от делото, както и по т. III на л. 25. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Излагаме нашето твърдение, че издадената нова заповед е нищожна, защото е постановена в противоречие с влязло в сила съдебно решение. Няма никаква промяна на фактическата обстановка от 2010 година до настоящия момент.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По направените доказателствени искания за изискване на доказателства на първо място считам, че с решението на АССГ от 22.11.2010 година е изяснена собствеността на имота и именно от писмото, което е било представено от кмета е ясно установено и в това съдебно производство, че имотът е собственост на държавата. В същото писмо е посочено, че блокът е изграден като ведомствен на МВР. Има единствено размяна на наематели. Кметът твърди, че имотът не е общинска собственост и респективно, за да стане такъв следва да бъде отписан от актовете книги, но към момента няма искане нито от Столична община нито има издадено решение на Министерски съвет, с което да се прехвърли собствеността от държавата към общината. Няма доказателства имотът да е бил апортиран в капитала на някакво общинско търговско дружество. Респективно няма нито едно юридическо основание, поради което да се счита, че имотът е станал общинска собственост. Противопоставям се на искането за събиране на доказателствата, поискани от жалбоподателите по т. II в жалбата. Първоначално издадената заповед от 26.01.2010 година на областен управител е била отменена на различно правно основание, а именно: липсата на трудово правоотношение между жалбоподателите и МВР. В настоящата хипотеза договорът е прекратен поради системно неплащане на задълженията за наем, за което са представени изпълнителни листове.

АДВ. К.: Поддържам доказателствените си искания. Моля да съобразите изцяло нашето изявление за нищожност на акта поради противоречието му с влязло в сила съдебно решение, в което съдебно решение много ясно и конкретно е описано съществуващото правоотношение с моите доверители и че същото може да бъде прекратено единствено на основанията, посочени в отменения ЗНО. Съдът изрично е посочил, че ЗЗД, на който се позовава и сега ответника, е неприложим.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените то жалбоподателите с молбата им от 16.06.2021 година.

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи за служебно ползване по настоящото дело адм. дело № 1114 по описа за 2010 година на АССГ, 37 състав.

ДА СЕ ИЗИСКА от [фирма] да представи в 14-дневен срок от получаване на съобщението Заповед № 1310 от 23.06.1987 година на ГДИС.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община да представи в 14-дневен срок от получаване на съобщението Писмо изх. № ЖС-І-1604 от 07.08.1989 година на ИК на СНС и Писмо изх. № 1124-00-224 от 25.03.2010 година на директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ на Столична община.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.09.2021 година от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: