

РЕШЕНИЕ

№ 22794

гр. София, 02.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3097** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на "ТУ КОМЕРС" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [улица], чрез адв. И. Ч. от АК - Б., срещу Решение № 125/10.01.2025г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 15-ти състав, постановено по НАХД № 12243/2024 г., с което е изменено Наказателно постановление /НП/ № № 137 от 24.07.2024 г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България, в частта с размера на наложената имуществена санкция за извършено от касатора нарушение на разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, във вр. с чл. 13, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

В касационната жалба са изложени бланкетно доводи за нарушение на материалния и процесуалния закон - касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл.63в ЗАНН, препращащи към изложените в жалбата пред въззивната инстанция основания. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – председател на Патентното ведомство, чрез юрк. К., излага съображения за неоснователност на касационната жалба в писмен отговор с аргументи за правилност и обоснованост на обжалваното съдебно решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския адвокат. Ответника в съдебно заседание, редовно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за правилност на обжалваното решение на СРС.

Административен съд София-град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Въз основа събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, от въззивния съд е установена следната фактическа обстановка:

На 30.09.2021 г. служители на РУ – С. извършили проверка в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството „ТУ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В хода на проверката било установено, че в търговския обект се предлагат за продажба стоки, за които не били представени документи, удостоверяващи съгласието на притежателите на регистрираните марки или на друго лице, придобило по законен ред правото да ги използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗМГО. По случая било образувано досъдебно производство № 3393М-394/2021 г. по описа на РУ – С., пр.пр. № 7642/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Б., Териториално поделение – [населено място] за престъпление по чл. 172б, ал. 1 НК. С постановление от 01.03.2024 г. на прокурор при Районна прокуратура – Б., наказателното производство по досъдебно производство по пр.пр. № 7642/2021 г. било прекратено, като било постановено копие от материалите да се изпратят на Патентното ведомство за сведение и преценка за наличие на основания за реализиране на административнонаказателната отговорност, включително и за разпореждане с веществените доказателства. На 13.06.2024 г. в сградата на Патентното ведомство на Република България, находяща се в [населено място], [улица], от Ф. Е. М. и Н. С. Братов – експерти в Патентното ведомство, била извършена проверка въз основа на материалите по пр. пр. № 7642/2021 г. по описа на РП-Б., ТО – С., постъпили във ведомството на 19.04.2024 г. В хода на проверката било установено, че дружеството „ТУ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], използва в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, като предлага за продажба в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], без съгласието на притежателите на марките следните стоки: 42 (четиридесет и два) чифта дънки, 1 (един) брой спортен екип, 6 (шест) броя блузи с къс ръкав и 3 (три) броя блузи с дълъг ръкав, 1 (един) брой спортен елек и 3 (три) броя колани, означени със знаци DSQUARED2; 4 (четири) чифта дънки, означени със знаци ARMANI; 2 (два) чифта дънки, 34 (тридесет и четири) броя блузи с къс ръкав, 20 (двадесет) броя блузи с дълъг ръкав, 2 (два) броя спортни екипи, 3 (три) чифта къси панталони, 1 (един) чифт панталон, 2 (два) броя рокли, 1 (един) брой раница, 2 (два) броя елечи, 1 (един) брой спортен комплект и 1 (един) чифт обувки, означени със знаци KARL LAGERFELD; 3 (три) чифта дънки, 1 (един) брой рокля и 1 (един) брой дамска чанта, означени със знаци CHANEL; 6 (шест) броя блузи с дълъг ръкав, 3 (три) чифта панталони, 1 (един) брой суитчър, 1(един) брой спортен екип, 1 (един) чифт къси панталони, 5 (пет) броя якета, 1 (един) брой раница, 1 (един) брой портмоне и 6 (шест) броя колани, означени със знаци LOUIS VUITTON и LV; 10 (десет) броя блузи с къс ръкав, 2 (два) броя екипи, 1 (един) брой блуза с дълъг ръкав, 5 (пет) броя якета, 1 (един) брой раница и 1 (един) брой елек, означени със знаци MONCLER; 3 (три) броя блузи с къс ръкав, 1 (един) чифт панталон и 1 (един) брой блуза с дълъг ръкав, означени със знаци FENDI и FF; 8 (осем) броя блузи с дълъг ръкав, 1 (един) брой рокля, 4

(четири) блузи с къс ръкав, 3 (три) чифта къси панталони, 1 (един) брой колан, 1 (един) брой раница и 2 (два) чифта дълги панталони, означени със знаци GUESS; 3 (три) броя блузи с дълъг ръкав, 1 (един) брой екип и 8 (осем) чифта панталони, означени със знаци ELISABETTA FRANCHI; 10 (десет) чифта панталони, 4 (четири) броя спортни 10 екипи, 10 (десет) чифта дънки, 11 (единадесет) броя блузи с къс ръкав, 8 (осем) броя блузи с дълъг ръкав, 3 (три) чифта къси панталони, 2 (два) броя шлифери, 1 (един) брой палто, 6 (шест) броя дамски чанти, 1 (един) брой раница и 2 (два) броя колани, означени със знаци CHRISTIAN DIOR; 6 (шест) броя екипи, 7 (седем) чифта дънки, 5 (пет) чифта панталони, 5 (пет) броя спортни комплекти, 11 (единадесет) броя блузи с къс ръкав, 9 (девет) броя блузи с дълъг ръкав, 4 (четири) чифта къси панталони, 1 (един) брой рокля, 2 (два) броя елечи, 1 (един) брой дамска чанта, 1 (един) чифт обувки и 7 (седем) броя якета, означени със знаци PRADA; 3 (три) чифта панталони, 1 (един) чифт къси панталони, 2 (два) броя якета, 2 (два) броя сакове, 2 (два) чифта чехли и 2 (два) броя колани, означени със знаци DOLCE & GABBANA; 1 (един) брой блуза с къс ръкав и 2 (два) броя колани, означени със знаци BOSS; 1 (един) брой спортен екип, означени със знаци COLUMBIA; 1 (един) брой елек и 2 (два) броя колани, означени със знаци EMPORIO ARMANI; 1 (един) брой колан, означен със знаци CALVIN KLEIN; 1 (един) брой колан, означен със знак H; 1 (един) брой колан, означен със знаци TOMMY HILFIGER; 1 (един) брой дамска чанта, означена със знаци REPLAY; 2 (два) чифта дънки, 4 (четири) броя блузи с дълъг ръкав, 7 (седем) броя блузи с къс ръкав, 1 (един) брой пола, 1 (един) чифт къси панталони, 5 (пет) колана, 1 (един) брой кожено яке и 6 (шест) броя спортни екипи, означени със знаци PHILIPP PLEIN и PP, без съгласието на притежателите на марките - Dsquared2 Trademarks Limited, И.; GIORGIO ARMANI S.P.A., Италия; Karl Lagerfeld B.V., Н.; Chanel SARL, Ш.; Louis Vuitton Malletier, Ф.; MONCLER S.P.A., Италия; Fendi s.r.l., Италия; GUESS IP HOLDER L.P., С.; BETTY BLUE S.p.A., Италия; CHRISTIAN DIOR COUTURE, Ф.; PRADA S.A., Л.; DOLCE & GABBANA TRADEMARKS S.r.l., Италия; HUGO BOSS AG, Г.; Columbia Sportswear Company, С.; CALVIN KLEIN TRADEMARK TRUST, С.; HERMES INTERNATIONAL, Ф. ; Tommy Hilfiger Licensing B.V., X.; FASHION BOX S.P.A., Италия; Plein, Philipp, Ш., като поради сходство на знаците, с които са означени стоките с тези на регистрираните марки, както и поради идентичността на стоките с тези, включени в класове 18 и 25 на МКСУ, за които са регистрирани марките е прието, че съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знаците с тези на марките, изразяващо се в погрешната представа, която може да възникне у тях относно действителния произход на стоките, а именно – че същите се предлагат за продажба и съхраняват с цел продажба от или със знанието и под контрола на притежателите на марките.

За констатираното нарушение е съставен АУАН № 73/13.06.2024 г. срещу „ТУ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за извършено административно нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, във вр. с чл. 13, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. АУАН бил предявен на представител на дружеството, който след като се запознал със съдържанието му го подписал без възражения. Установено е, че в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН не са постъпили писмени възражения срещу констатациите в АУАН.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното наказателно постановление № 137/2024 г. от 24.07.2024 г., издадено от Председател на Патентното ведомство на Република България, с което и при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на дружеството, на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 4800 /четири хиляди и осемстотин/ лева, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, във вр. с чл. 13, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

От фактическа страна СРС е приел за безспорно установена описаната в АУАН и НП фактическа

обстановка, както и от свидетелските показания на Ф. Е. М. и Н. С. Братов – органи при Патентното ведомство, от приложените писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК. Съдът е обсъдил подробно свидетелските показания и изложил съображения защо кредитира същите. Също е обсъдил подробно възраженията на дружеството, съвпадащи по същество с изложените в касационната жалба и аргументирано е отхвърлил същите като неотнормирани. Прието е, че няма представени доказателства стоките да са закупени от официален представител на марките, както и от дружество, притежаващо съгласието на притежателите на марките.

От правна страна районният съд приел, че АУАН и оспорваното НП отговарят по форма и съдържание на изискванията на изискванията на чл. 42, и чл. 57 ЗАНН. И двата акта съдържат по идентичен начин изчерпателно описание на констатираното нарушение, включително мястото и времето на извършването му, съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация. Обсъдено е подробно и спазването на сроковете за издаване на НП, като е прието, че не е допуснато нарушение.

СРС е приел и съставомерност по посочената като нарушена разпоредба, както и правилно приложение на санкционната норма. Въз основа на категорично установеното от обективна страна, че в търговския обект на дружеството са открити процесните стоки, идентични със стоките от клас 3 на МКСУ, които са се използвали за търговската му дейност, като са предлагани за продажба и са се съхранявали с тази цел, без съгласието на притежателите на марките, е приел и неизпълнение на задължението по чл.13, ал.2, т.2 вр. чл.127, ал.1 ЗМГО. В мотивите на съдебното решение въззивният съд е изложил подробни съображения относно материална законосъобразност на НП, като е формирал и извод, че НП е издадено в съответствие с изискванията на материалния закон, в това число и чл.127, ал.5 ЗМГО относно конфискуването на стоките и при съобразяване на процесуалните правила и потвърдил НП.

Относно размера на наложената имуществена санкция, СРС правилно е приел, че наложената санкция в размер на 4800.00 лева е явно несправедлива, тъй като в конкретния случай не са налице отегчаващи обстоятелства и липсват данни за предходни административни нарушения от този тип. С горните мотиви, районният съд правилно и законосъобразно е изменил НП в тази част, като е определил справедлива имуществена санкция в размер на минималния, предвидена в закона. С определяне на минималната санкция в размер на 3000.00 лева, е постигната целта на закона, а именно санкцията да постигне възпиращ и превантивен ефект за бъдещи нарушения, без да е наложена в размер над необходимия за целта.

С оглед изложеното, настоящата съдебна инстанция счита, че не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН за отмяна на съдебното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 130 лв., съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Сумата е дължима по бюджета на Патентното ведомство.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София - град, VII - ми касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение № 125/10.01.2025г. по НАХД № 12243/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав.

ОСЪЖДА "ТУ КОМЕРС" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [улица], да заплати по бюджета на Патентното ведомство сумата от 130 лв. /сто и тридесет лева/ за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.