

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5207** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: ЕТ „ОХРИД ТОШКА ДИМИТРОВА“ /ДРУЖЕСТВО В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ/ ЧРЕЗ С. И. В. Р. - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „С.“ - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призовано, се явява лично.

СЪДЪТ, като констатира, че липсват пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 08.06.2022г.

ДОКЛАДВА депозираното на 04.11.2022г. заключение по допуснатата СТЕ.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешно съдебно заседание писмени доказателства, както и да изслуша вещото лице, предвид обстоятелството, че заключението му е депозирано в срок.

В залата влиза синдикът- представител на жалбоподателя, а именно И. В. Р..

Съдът запозна процесуалния представител на жалбоподателя с извършените до момента процесуални действия.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешно съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

А. Ж. А. – 53г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам писменото заключение, което съм депозирала.

На въпроси на синдика И. Р., вещото лице отговори: Проектите, които са представени /лист 9 и 36 по делото/ касаят процесния обект, който представлява „кафе-аперитив“ и на [улица], но те не са нито съгласувани, нито одобрени. Съгласно данните, които се съдържат в самите проекти те са изготвени 2002 г.Посетих и на място обекта. Това, което е имало одобрено, то е за преместваем обект - фургон, а на мястото е реализиран строеж, както съм посочила в заключението си.

С. И. Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

С. И. Р.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства, както и че не се налага служебното събиране на такива, за изясняване на спора от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

СИНДИКЪТ И. Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа на районната администрация за възстановяване на строителни книжа. Поддържам жалбата и моля за по-дълъг срок за представяне на писмени бележки – 10 дни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: