

РЕШЕНИЕ

№ 37001

гр. София, 10.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8566** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. Н. Д. чрез адвокат Ц. И. срещу Решение № 2136/11.06.2025г. по НАХД № 6695/2025г. на СРС, 11 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 9197/21.03.2025г., издадено от началник отдел „Оперативен контрол и контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при АПИ, с което на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата /ЗП/, на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 500 лева за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, пр. 2 от ЗП вр. чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“ вр. чл. 8, ал. 1 вр. чл. 37, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба 11/03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. С доводи за материална незаконосъобразност и необоснованост на решението, моли съда да постанови решение, с което да го отмени и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата.

Ответникът - началник отдел „Оперативен контрол и контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при АПИ, редовно призован, не се представлява, в представен писмен отговор оспорва касационната жалба и претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа страна следното:

На 26.02.2025г., около 10:02 часа, на път П-18, км 28, на отбивна площадка в посока [населено място] - К., Д. е управлявал и извършвал превоз на товари (пясък) с МПС с четири оси, с две управляеми оси, марка „М.“, модел Т. 41.440 ББ, ДК [рег.номер на МПС]. В хода на извършена проверка от екип при отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ при АПИ е направено измерване с техническо средство - електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел DFW-KR № 118845 и ролетка № 1311/18/ (5 м) и е установено, че при измерено разстояние между осите 1,38 м, сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос на МПС е 28,935 тона, при максимално допустимо натоварване на оста - 19 тона. Констатирано е също така, че Д. няма издадено разрешение за дейности в рамките на специалното ползване на пътищата /Разрешително/, съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

Съставен е АУАН за извършено нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, пр. 2 от ЗП вр. чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“ вр. чл. 8, ал. 1 вр. чл. 37, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба 11/03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, въз основа на който на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП, на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 500 лева с обжалваното НП.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а размерът на наложеното наказание, е обоснован и справедлив.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Фактите по случая са правилно установени от първоинстанционния съд, с оглед събраните по делото доказателства, районният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства и въз основа на тях е приел, че процесното нарушение е безспорно доказано от обективна страна. Изводите на първоинстанционния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Районният съд е провел съдебното дирене, въз основа на което е достигнал до правилен и несъмнен извод, че касационният жалбоподател е осъществил състава на вмененото му административно нарушение. Съдът е изложил подробни мотиви за безспорната доказаност и правилна квалификация на нарушението, както и за липсата на допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения.

Отговорността на касационния жалбоподател съгласно издаденото НП е ангажирана за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, пр. 2 от ЗП вр. чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“ вр. чл. 8, ал. 1 вр. чл. 37, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба 11/03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че Д. е управлявал и извършвал превоз на товари (пясък) с МПС с четири оси, с две управляеми оси, като сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос на МПС е 28,935 тона, при максимално допустимо натоварване на оста - 19 тона, без издадено разрешение за дейности в рамките на специалното ползване на пътищата /Разрешително/, съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1 от

Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. Следователно налице е отклонение от предписанието на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, пр. 2 ЗП вр. чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“ вр. чл. 8, ал. 1 вр. чл. 37, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба 11/03.07.2001 г. на МРРБ, съгласно което движението на тежки ППС е забранено и се осъществява само с разрешение (Разрешително) за превишаване на максимално допустимите норми по раздел II от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за дейности от специалното ползване на пътищата на администрацията, управляваща пътя (АПИ).

Ето защо, настоящият касационен състав напълно споделя изводите на районния съд за доказаност на нарушението. Деянието не обуславя състав на маловажно нарушение с оглед размера на превишаването (повече от 9 тона, с повече от 50% над разрешения максимум), т. е. създадо е реална опасност от ПТП за потенциално неограничен брой участници в движението. Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП, според която се наказват се с глоба от 1 000 до 5 000 лв., ако деянието не представлява престъпление, физическите лица, нарушили разпоредбите на чл. 25, чл. 26, ал. 1, т. 1, букви "в" и "г", т. 2, ал. 2 и ал. 5 и чл. 41 или които извършат или наредят движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на собственика или администрацията, управляваща пътя, като размерът на глобата от 2 500 лева е обоснован и справедлив и ще допринесе за постигане целите, заложи в чл. 12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 130 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2136/11.06.2025г. по НАХД № 6695/2025г. на СРС, 11 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 9197/21.03.2025г., издадено от началник отдел „Оперативен контрол и контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при АПИ.

ОСЪЖДА Д. Н. Д., ЕГН [ЕГН], да заплати на АПИ съдебни разноски по делото в размер на 130 /сто и тридесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

