

РЕШЕНИЕ

№ 6601

гр. София, 31.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3151** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал.4 и чл. 27 от Наредбата за условията и реда за кандидатстване, подбор и утвърждаване на приемни семейства и настаняване на деца в тях.

Образувано е по жалба на В. Н. Д. и Н. Д. Д., с адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес] чрез адв. В. П., против заповед № СО-ЗДПГ01/7/22.02.2013 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С. - град, с която на жалбоподателите е отказана промяна в статута им от доброволно приемно семейство в професионално приемно семейство, поискана със заявление, с вх. № 94ВВ/13/28.03.2012 г. и са заличени от Регистъра на утвърдените приемни семейства като приемно семейство.

Иска се отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна – издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби. Жалбоподателите твърдят, че не са спазени сроковете за издаване на заповедта и, че не са налице материалноправните предпоставки за издаването ѝ. Твърди се също така неправилно посочване на правно основание за издаването, което било самостоятелно основание за отмяна.

В съдебно заседание, жалбоподателите, редовно призовани се явяват и представляват като проц. им представител поддържа жалбата. Представя и писмени бележки по делото.

За ответника се явява юрисконсулт Л., която оспорва жалбата, ангажира доказателства и моли същата да бъде оставена без уважение. Представя също така подробни писмени бележки.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и поотделно както и наведените от страните доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Със заповед № ЗД-ПС-1/09.02.2005 г. на Директора на Д"СП" – Л.-С., жалбоподателите са утвърдени като приемно семейство и са вписани в съответния регистър. На основание на заповеди от 22.03.2005 г. и 04.10.2006 г./л.33, 34/ при същите са настанявани две деца – Х. Т. Р. и М. А. Б.. Докато при отглеждането на първото дете не е имало проблеми, то при отглеждането на второто са настъпили сериозни противоречия както между приемното семейство и детето, така и между семейството и социалните служби. Впоследствие, след навършване на пълнолетието на М. Б. и с оглед заявено както от него, така и от жалбоподателите със заявление от 27.01.2012 г. /л.35/ желание за прекратяване на настаняването, е издадена заповед от 20.02.2012 г., с която на основание изменение в обстоятелствата е прекратено същото. След тази дата друго дете не е настанявано в семейството.

Със заявление, с вх. № 94ВВ/13/28.03.2012 г. В. Д. е поискала промяна в статута си на доброволен приеман родител в професионален такъв. С доклад-предложение от 24.04.2012 г. от Дирекция за социално подпомагане – Л. е издадено направление за проучване и оценяване годността на същата за професионален родител. В последствие, с оглед изменението в Закона за закрила на детето /ЗЗД/ и създаването на нов орган - Комисия по приемна грижа /КПГ/ към съответните Р. с правомощия по утвърждаване на приемните семейства и вписването им специален регистър, служебно на 15.10.2012 г. семейство Д. е вписано като доброволно приемно семейство. КПГ е провела заседание на 09.01.2013 г., на което е разгледано заявлението на Д. за промяна на статута ѝ в професионален. Разгледани са доклади на Център за обществена подкрепа „Св. С.“ към Фондация за нашите деца и на отдел „Закрила на детето” – към ДСП – Л.. Предвид непълнотата и противоречията в докладите и предоставената информация не е взето решение, а са изискани допълнителни доказателства – социален доклад от годишен преглед на приемното семейство от ОЗД към ДСП – Л. и доклад – оценка от ФЗНД – становище от старши социален работник Д. П. /л. 101/. На заседание от 11.02.2013 г./л. 104-106/ отново са разгледани социален доклад от годишен преглед на приемното семейство от ОЗД към ДСП – Л. от 25.01.2013 г. /л. 95-98/, в който е изразено категорично становище за заличаване на приемното семейство от Регистъра на приемните семейства с мотиви за заниженост на приемната грижа при отглеждането на детето М., който е излязъл неподготвен за реалния живот, унижаван е в посочения период с ниска самооценка, практически останал бездомен, при наличие на собствено жилище. В социалния доклад данните са твърде смущаващи. Детето при навършване на пълнолетие било принудено да подпише документи, с които се задължавало да плати обезщетение на член на семейството на Д. и да предостави жилището си на същите, поради което е останало без подслон и се налагало да бъде настанявано и в Д „СП” на топло. Посочва се също така, че работата с приемното семейство е изключително трудна, липсва

сътрудничество и партньорство от страна на приемния родител, несподеляне на информация, касаеща детето. Допълнително изисканото становище на ЦОП „Св.С.“ за оценка годността на Д. дава оценка за липса на необходимия ресурс на същата за предоставяне на услугата приемна грижа. Препоръчва се нова оценка при изтичане на една година. При изложените мотиви и с оглед на извършените разисквания КПП единодушно приема решение да не се уважи заявлението за промяна на статута на Д. в професионално приемно семейство.

Въз основа на горепосочените доказателства и при подробно изложени мотиви е издадена процесната заповед.

В с.з. на 25.09.2013 г. бяха изслушани две групи свидетели – едната, призована от ответника – св. Д. П. и св. Б., участвали в производството, а другата – от жалбоподателите – св. Г. И. и И. Г.. Първата група свидетели потвърждава констатациите в докладите като втория свидетел – Б. дава подробни показания в потвърждение на фактическите констатации в докладите, по-конкретно данните за непедagogично третиране, обиди, подписване на финансови документи и проблеми в комуникацията с приемното семейство. Втората група свидетели не оборва тези показания като св. Г. И. посочва, че е доволна от предоставяната ѝ приемна грижа в предходен период, факт, който не се спори от ответната страна, а св. Г. потвърждава факта за наличието на проблеми при отглеждането на М. и дава положителна характеристика на приемното семейство Д., без обаче да дава подробности, относно твърдението в докладите факти. При тези доказателства съдът дава пълна вяра на първата група свидетели и прима за безспорно установени фактите изложени в докладите. На практика тези факти не се оспорват категорично и от жалбоподателя, вкл. и относно предоставянето на жилището на детето на тях и подписването на финансови документи в тяхна полза.

В производството по издаването на процесната заповед не са извършвани проверки в дома на жалбоподателите, предвид обстоятелството, че към този период дете не е било настанено там и приемна грижа не е осъществявана.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства.

Въз основа на установените обстоятелства, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата като подадена от легитимирано лице и в законоустановения срок е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съдът счита същата за неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма. Действително със заповедта се приключват две административни процедури. Първата е тази по подаденото заявление за промяна на статута от доброволно в професионално приемно семейство. Същата е уредена в чл. 26 и сл. от Наредбата за условията и реда за кандидатстване, подбор и утвърждаване на приемни семейства и настаняване на деца. В заповедта действително не е посочено правното

основание – чл. 27 от Наредбата за извършения отказ, но този порок не води до незаконосъобразност на заповедта. Спазена е напълно процедурата, предвидена по чл. 24, ал. 2, ал. 3 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за кандидатстване, подбор и утвърждаване на приемни семейства и настаняване на деца. Изготвен е социален доклад за оценка на приемното семейство с конкретно отразени в него факти и обстоятелства, които се потвърдиха от събраните по делото писмени и гласни доказателства и които не бяха оборени от жалбоподателите. С този доклад служебно е започната процедурата за прекратяване на регистрацията по чл. 24 от Наредбата. Установените факти сочат, че е налице промяна в обстоятелствата по чл. 10, т.2 от Наредбата във връзка с притежаваните лични качества на приемния родител. Същата разпоредба предвижда, че при оценяване на кандидатите за приемно семейство се прави преценка на притежаването на лични качества на кандидатите за полагане на "приемна грижа" по отглеждането и възпитанието на дете в сътрудничество със социалния работник от дирекция "Социално подпомагане", работещ с детето, както и с биологичното семейство, когато това е в интерес на детето. По делото се установи безспорно и категорично, че жалбоподателите от една страна са се поставили в пълна невъзможност за сътрудничеството и комуникация със социалния работник и органите на службите за социално подпомагане. От друга страна, видно от социалните доклади на всички органи, ангажирани със случая, качествата на семейството да осъществява приемната грижа са силно влошени. Съдът намира, че към момента тези качества напълно отсъстват, с оглед на резултата от отглеждането на детето М. Б., който е меко казано незадоволителен. Обстоятелството, че същият бил „трудно дете” с нищо не извинява жалбоподателите, напротив говори за липсата на какъвто и да било педагогичен и морално ангажиран подход. Кумулативно предвидените предпоставки на чл. 24, ал. 2, във вр. с чл. 10, т. 2 от Наредбата са налице в процесния казус. Опасността от увреждане на развитието на детето М. в съвкупност с липсата на съответните качества на приемните родители и невъможността им за комуникация със социалните служби водят до категоричния извод за наличие на материалноправните предпоставки за издаване на процесната заповед.

Що се отнася до твърдяните процесуални нарушения съдът намира същите за неоснователни. Сроковете за произнасяне на органа за инструктивни и не водят до съществено нарушение на адм.- производствените правила. Непосочването на всички правни основания в заповедта също така не представляват нарушения, които да доведат до различен правен резултат, ако не бяха допуснати. Що се отнася до незапознаването на жалбоподателите с докладите, то това изискване на закона е налице при първоначалното одобряване за приемно семейство по чл. 11 и сл. от Наредбата, каквото производство в случая не е налице.

Предвид изложените мотиви, съдът счита оспорената заповед за павилна и законосъобразна, издадена в съответствие както на процесуалния, така и на материалния закон, поради което подадената против нея жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

От ответника не е направено в срок изявление за присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази посока.

Воен от горното, Административен съд София - град, 33 –ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Н. Д. и Н. Д. Д., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. В. П., против заповед № СО-ЗДПГ01/7/22.02.2013 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С. - град, с която на жалбоподателите е отказана промяна в статута им от доброволно приемно семейство в професионално приемно семейство, поискана със заявление, с вх. № 94ВВ/13/28.03.2012 г. и са заличени от Регистъра на утвърдените приемни семейства като приемно семейство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: