

Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3901** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се представлява.

Ответникът началник Отдел „Ревизии и събиране на вземания“ в Дирекция „Общински приходи“ при Столична община: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. С., с пълномощно по делото и днес представено актуално пълномощно за 2022 година.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице архитект А. И. Б.: редовно призована, явява се лично.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 03.02.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Б..

Юриисконсулт С.: Запозната съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: А. И. Б., 54 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Б. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице арх.Б.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице арх.Б. (на въпроси на юриисконсулт С.): На място посетих обекта. Това е празен имот, неограден, неподдържана територия. В близост има спирка на обществения транспорт, а от страната на имота аз лично не съм констатирила да има контейнер. От другата страна е застроена територия, където има контейнер.

Вещото лице арх.Б. (на въпрос на съда): Вписаното от мен в експертизата, че за имот с идентификатор 68134.1504.1237 не се оказва услуга по сметосъбиране и сметоизвозване, е на база анализирани от мен заповеди, с които са определени границите за сметоизвозване и съответните услуги, които се извършват за имотите, които попадат в тези граници и тъй като това са имоти, които попадат в общ урегулиран поземлен имот (УПИ), поземленият имот не е със самостоятелно предназначение, то той е в тези, за които се извършват услугите, но всъщност той представлява една празна неподдържана територия.

Юриисконсулт С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице арх. А. Б..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 200,00 лв. (двеста лева) от внесения на 13.10.2021 г. депозит (л. 21 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице арх. Б..

Юриисконсулт С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на

дружеството като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения от Столична община ревизионен акт. Моля да ни присъдите разноси съдебни разноси за юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: