

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21798

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разглежда дело номер **10584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на Д. Я. Я., ЕГН - [ЕГН], подадена чрез адв. Т. и адв. И., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221123006267-091-001 от 20.06.2024 г., издаден от Ц. Мiroва П. - началник сектор, възложил ревизията, и Н. Ч. Т. - гл. инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1230 от 05.09.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

Съдът намира, че жалбата е редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 159, ал. 2 ДОПК следва служебно да конституира страните по делото. На жалбоподателя следва да се предостави възможност да се запознае с административната преписка, като с писмена молба с препис за ответната страна може да формулира доказателствените си искания. На основание чл. 163, ал. 2 АПК препис от депозираната в съда жалба следва да се изпрати на административния орган – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа, а на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

След преглед на представената административна преписка съдът констатира, че ответникът не ангажира доказателства относно наличието или липсата на предпоставките по чл.10, ал.8 и чл.10, ал. 9 ЗНАП, както и не представя заповед № ЗЦУ-ОПР-22 от 22.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП.

В тази връзка, на основание чл.171, ал. 5 и чл. 9, ал.3 АПК, съдът следва да укаже на ответника, че не сочи доказателства относно установяване необходимостта от осъществяване на възложените на агенцията функции чрез преразпределяне на компетентност на основание чл.10, ал. 8 и ал. 9 ЗНАП, както и че следва да представи горепосочената заповед.

Воден от горното, Административен съд - София-град, Трето отделение, 44 състав,
ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.11.2024 г. от 14:15 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

Жалбоподател: Д. Я. Я., ЕГН - [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 25, чрез адв. Т. Т. и адв. С. И., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. В, Адвокатско дружество „Т. Т. и съдружници“, чрез адв. С. И..

Ответник: Директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл. 16, ал. 1, т.3 от АПК. УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, негова е тежестта да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДА се уведоми жалбоподателя, че по делото е представена административната преписка и може да изрази становище по нея. В случай, че същата счита за непълна – да посочи кои документи не са налични по делото и следва да се задължи ответника да ги представи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответната страна, да формулира доказателствените си искания, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани и да приложи писмените такива, с които разполага.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. §2 от ДР на ДОПК, носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число и компетентността на органите, издали Ревизионен акт № Р-22221123006267-091-001 от 20.06.2024 г.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи, че ревизионният акт и документите от ревизионното производство са подписани с ВАЛИДНИ квалифицирани електронни подписи, които отговарят на изискванията на член 3, точка 12 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 910/2014 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника, като УКАЗВА на същия, че на основание чл.163, ал. 2 вр. чл. 170, ал. 1 АПК, в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, може да представи писмен отговор по жалбата, да сочи

доказателства и да представи писмени такива.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства относно установяване необходимостта от осъществяване на възложените на агенцията функции чрез преразпределяне на компетентност на основание чл.10, ал. 8 и ал. 9 ЗНАП.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от съобщението да ангажира писмени доказателства относно наличието на предпоставките за приложение на чл.10, ал. 8 и ал. 9 ЗНАП, както и да представи Заповед № ЗЦУ-ОПР-22 от 22.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК във вр. с & 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: