

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19088

за изменение в частта за разноските

гр. София, 07.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **12126** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 02.04.2024 г. на процесуалния представител на Столична община, с което се иска да бъде изменено решение № 1565 от 11.03.2024 г. на Административен съд София-град, постановено по настоящото дело, в частта му за разноските. Счита се, че ответникът по делото Х. Г. не е направил никакви разноси по делото, а единствено е бил придружаван от сина си, който е юрист.

Ответникът по оспорването, в срока по чл. 248, ал. 2 ГПК, не е депозирал становище.

Съдът намира искането за процесуално допустимо, като подадено от надлежна страна и в срока по чл. 284, ал. 1 ГПК. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Настоящият съдебен състав установява, че производството е приключило с влязло в сила Решение № 1565 от 11.03.2024 г., с което е оставено в сила Решение № 5360 от 20.11.2023 г., постановено по нахд № 11499 на СРС за 2023 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СОА23-РД11-765/13.07.2023 г., издадено от заместник-кмета на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на Х. Т. Г., на основание чл. 178е от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 50 (петдесет) лева, за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП.

С решението си касационния съд е осъдил Столична община да заплати на Х. Т. Г. разноси в размер на 100 (сто) лева, представляващи заплатено възнаграждение за процесуално представителство на пълномощника В. Г., низходящ на жалбоподателя. Разпоредбата на чл.32, т.2 от ГПК, приложима във връзка с чл.144 от АПК, допуска процесуално представителство по пълномощие от родители, деца и съпрузи. Няма правна норма, която да определя, че предоставената от тяхна правна закрила е

безвъзмездна. По аналогия приложение намира разпоредбата на чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, която определя минимално възнаграждение от 100 лева за защита по административни дела. Противно на твърдението на представителя на СО, при постановяване на решението си съдът е взел предвид своевременно упражненото право при поискване на разноси, представените доказателства за реално направените разноси, както и списък на сторените от страна на Г. разноси по чл. 80 ГПК.

В този смисъл съдът не намира основание да променя решението си в частта, в която е осъдена Столична община да заплати на Х. Т. Г. разноси в размер на 100 (сто) лева.

Водим от горното, Административен съд София-град, XIV касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Столична община за изменение на решение № 1565 от 11.03.2024 г. на Административен съд София-град, постановено по настоящото дело, в частта му за разноските.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.