

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10339** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ „Х.“ Д. и Д. С. М. в качеството ѝ на съдружник в „Х.“ Д. – редовно уведомен, явява се лично Д. М. и се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник „Оперативни дейности“ – [населено място] в Главна Дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се представлява.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. Г. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] – 49 годишен, неосъждан. Съпруг на Д. С..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Работя в „Х.“ Д. от 01.09.2019 година като продавач-консултант, като и към настоящия момент работя там. Аз бях в магазина когато се извърши проверката от служителите на НАП. Това беше в началото на месец януари, между 5-7. Дойдоха две лица мъж и жена, които избраха някакви обувки с малка номерация и искаха да ги купят. Аз отразих покупката на касовия апарат и им издадох им касова бележка. След това се представиха като служители в НАП. Поискаха да видят касата, касовата наличност и документите за касовия апарат. Предоставих им касовата наличност с касовата книга, в която водя продажбите. Обикновено оставям някаква сума пари от предходния ден, която заприходявам на следващия ден. Поискаха ми документите на касовия апарат. Аз им предоставих паспорт и договор за обслужване. Когато ми поискаха свидетелството за регистрация на касовия апарат им обясних, че същото сме го оставили за ламиниране, за да го сложим на вратата в магазина. Данъчните служители описаха наличността в касата и ми направиха проблем за свидетелството за регистрация. Попитах ги дали може да звънна, за да ми го донесат, но те ми отговориха, че не може. След проверката аз отидох със съпругата си в НАП и предоставих свидетелството за регистрация на касовия апарат. На тази среща не ми казаха нищо за касовите книги и вида им. След като отидохме в НАП служителите от там ни казаха, че е отпаднало изискването да се води касова книга и трябва да въвеждаме в касовия апарат сумата, която заприходявам, тъй като цялата информация се вади от касовия апарат и от тогава престанахме да водим касовата книга и всъщност сумата, която оставям за следващия ден я вадим и я въвеждаме всяка сутрин в касовия апарат. В деня на проверката нямаше несъответствие между описаното в касовата книга и наличността в касата.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Н.: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата като отмените атакуваната заповед. Видно от събраните по делото доказателства не се установи да е извършено нито едно нарушение от моите доверители, с което да има индикация, че ще се уврежда фискът. Свидетелството за регистрация на касовия апарат е представено до края на проверката в указан от служителите на НАП ден и час. Воденето на касови книги действително е отпаднало като изискване, но няма изрична забрана в Наредба № Н-18 такава да се води. Моите доверители не са знаели новите изисквания, но коректно са си възвеждали сумите и няма несъответствие, като считам, че това е по-скоро незнание, а

не умишлено деяние за увреждане на фиска. Третото твърдяно нарушение за покупко-продажба без касов бон, като индикация, за което административният орган сочи гаранционна карата, която не е приложна по делото, не е показана на моите доверители и това нарушение не е скрепено с никакви доказателства, поради което считам, че същото не може да бъде доказано и установено. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: