

РЕШЕНИЕ

№ 6381

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7214** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208 и следващите от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на Щ. М. Н. срещу Решение от 29.04.2020 г., постановено по НАХД № 4796/2019 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 13-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 19-4332-001266 от 19.02.2019 г., издадено от началник група в отдел "Пътна полиция" към СДВР, с което на същия на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 1,2 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Сочи се, че неправилно са преценени събраните по делото доказателства, относими към случая. Иска се от касационната инстанция да отмени изцяло обжалваното съдебно решение и процесното наказателно постановление. В съдебно заседание по делото жалбоподателят поддържа жалбата и твърди, че причина за настъпване на ПТП е несъобразена скорост на другия водач на П.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен, не изпраща представител.

Представителят на СГП счита жалбата за основателна и доказана, поради което следва да бъде и уважена.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока и от надлежна страна. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си районният съд е събрал относимите доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора, приемайки че на 19.01.2019 г. около 23:40 ч. в [населено място],[жк] Щ. М. Н. управлявал л.а „Пежо“, с рег. [рег.номер на МПС] по [улица], като на кръстовището с [улица]при наличие на пътен знак Б1 -"Пропусни движещите се по пътя с предимство" не пропуснал л.а. „Нисан“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се отдясно по [улица], сигнализиран с пътен знак БЗ - „Път с предимство“, с което жалбоподателят станал причина за ПТП, вследствие на което л.а. „Нисан“ с рег. [рег.номер на МПС] се отклонил вдясно, ударил и повредил паркирания отдясно л.а. „Волво“ с рег. [рег.номер на МПС] . Служителите на СДВР пристигнали след подаден сигнал и приели, че Щ. Н. е нарушил ЗДвП., в резултат на което му бил съставен АУАН.

Изложената фактическа обстановка СРС приел за установена въз основа на показанията на свидетелите Д. Т., И. Х., Щ. Щ., Л. Г. и Д. Г. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства - схема на организация на движение, протоколи, декларации и др.

АУАН бил предявен и връчен на жалбоподателя, който се запознал със съдържанието без да направи съответни възражения, такива не постъпили и в предвидения от закона тридневен срок.

Въз основа на съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и цитиране като нарушена разпоредбата на чл. 6, т. 1 ЗДвП, е издадено и обжалваното НП, с което на касатора било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200лв.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е обосновал и правните си изводи. Въз основа на събраните и кредитирани доказателства по делото съдът е установил, че Щ. Н. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 6, т. 1 ЗДвП.

Решението е правилно.

Събраните по делото доказателства не оборват констатациите в АУАН. Липсва противоречие в доказателствената съвкупност относно това, че на процесната дата и място касаторът, движейки се с л.а. „Пежо“ по [улица]е навлязъл в кръстовището с [улица], след което е настъпил сблъсък между неговия л.а. и този на св. Щ., при което управляваният от Щ. автомобил се е отклонил вдясно и се е блъснал в л.а. на св. Г..

Оспорва се дали ПТП е настъпило в кръстовището или след него и каква е причината за настъпването му.В показанията си св. Г. твърди, че ударът е станал след като управляваното от касатора МПС е влязло в кръстовището, при което същото е било ударено от дясната му страна от автомобила на св. Щ..

Свидетелите Т., Щ. и Г. твърдят, че сблъсъкът между л.а. „Пежо“ и л.а. „Нисан“ е станал в самото кръстовище, така е посочено и в съставения на място протокол за ПТП подписан от Н..

Правилно са били кредитирани от въззивния съд показанията на св. Т., Щ. и Г., тъй като тези на св. Г. са логически противоречиви по отношение на мястото на сблъсъка с оглед последвалата траектория на управляваното от св. Щ. МПС и останалите

събрани по делото гласни доказателства.

От представения по делото снимков материал не може да се установи точното време и място на изготвянето му, не е изготвен по предвидения от закана ред, с оглед на което и не може да се ползва с доказателствена сила.

АУАН е изготвен и връчен в присъствието на наказаното лице непосредствено след извършването на нарушението, който е подписан и без възражение. Касаторът е бил наясно какво нарушение е извършил и въз основа на коя норма му е наложено наказанието, поради което е имал възможност активно да упражни правото си на защита, както и е сторил на две съдебни инстанции. По делото не е назначавана експертиза за установяване спирачният път на л.а. предвид пътната обстановка на датата на ПТП, такава не е поискана, като и не е наложителна с оглед настъпилите последици от възникналото ПТП.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град – X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.04.2020 г., постановено по НАХД № 4796/2019 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 13-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: