

Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11568** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. с пълномощно от днес. Депозирана е молба от пълномощника на жалбоподателя адв. С., в която изразява становище по заключението на вещото лице и има искане за допускане на повторно заключение.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирана е молба от ответника от 19.05.2022 година, с която не възразява да се даде ход на делото. Заявява, че няма да сочи нови доказателства, изразява становище по експертизата и по същество.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Д. Б. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: За посочените от жалбоподателя 2 години 4 месеца и 13 дни няма данни къде е полагал труд и кога. Той има претенции, но няма документи. За посочените 5 години 1 месец и 1 ден има документ. Информацията ми е на база документите по досието. В решение № 18/13.05.2021 година са включени 41 години и 2 месеца. Жалбоподателят получава и една добра пенсия от П.. Към българския трудов стаж не достига 1 година и 10 месеца, за влезе в сила чл. 68 КСО. Аз съм записала, че тези 1 година и 10 месеца се вземат от португалския стаж, за да влезе в сила българския стаж, за да може да се пенсионира и му остават 17 години за които той получава пенсия в П.. Коефициентът за двете години във връзка с решение № 18/13.05.2021 година на управителя на НОИ е съобразен със същото.

Адв. Р.: Нямам други въпроси. Не възразяваме вещото лице да получи възнаграждение за извършената работа, но оспорваме заключението на вещото лице и желаем да бъде извършена повторна експертиза, за което сме депозирали молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения на 08.03.2022 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОКЛАДВА молби от ответника от 04.03.2022 година и от 07.03.2022 година.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 21.03.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 19.05.2022 година и от 23.05.2022 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 23.05.2022 година.

Адв. Р.: Да се приемат представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и по отношение искането за повторна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молбата на ответника от 21.03.2022 година писмени доказателства под опис.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес с допълнителна молба с препис за ответника да преформулира въпросите към исканата повторна експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.10.2022 година от 14.30 часа, за която дата и час жалбоподателя уведомен от днес, ответника уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: