

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12586** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован по смисъла на чл.51 ГПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. М., представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА КОМИСИЯ /НЕЛК/ – редовно призован, се представлява от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ТЕЛК ОБЩИ ЗАБОЛЯВАНИЯ КЪМ М. „Д-Р СТ. Ч.“ В. Т. – редовно призован, не изпраща представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

РА/К БОТАНИКА – редовно призован, не изпраща представител.

ЛКК/И. Д-Р БАНКОВА Е. – редовно призован, не изпраща представител.

ТП НА НОИ –ГР. В. Т. – редовно призован, не изпраща представител.

Р.-ГР. В. Т. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от ответника НЕЛК от 05.12.2019г. с приложение; молба от д-р Банкова от 09.01.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] срещу Експертно решение на НЕЛК № 1953 от зас.189 от 26.09.2019г. с което се потвърждава ЕР на ТЕЛК № 1833 от 21.05.2019г по б.л № Е20182917756 като правомерно издаден.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям и моля да приемете доказателства, касаещи плащане на трудово възнаграждение, вкл. и за дните, за които се твърди че лицето е било болничен 10.1.2019г., разпечатка от чекиращата система, видно от която същата се е чекирала и влязла и излязла от работа, уведомително писмо; пълномощно и Правилник за вътрешния трудов ред. Водим допуснатите свидетели и моля да се разпитат. Представям и списък, видно от който автомобилът на С. Я. на 10 януари е влязъл в 7:50 часа и излязъл в 17:20 часа и е престоял на територията на завода, в който работи.

Юрк.А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както и докладваните с молба от 5.12.2019г. доказателства. По днес представените доказателства: фишове от работна заплата са неотнормими към спора. Уведомителното писмо е приложено и възразявам да се приложи по делото; по отношение списъка за престой на автомобили – неотнормим е към спора. Да се разпитат свидетелите, но принципно възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези към молба от 05.12.2019г. на НЕЛК, днес представените под опис документи като доказателства и списък на автомобилите, които влизат на територията на завода, като по отношение на тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите, както следва:

С. Г. К. – 44г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. П. Г. - 52г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаха да кажат истината.

От залата бе изведен свидетеля В. Г..

Пристъпи към разпит на свидетеля К.:

СВИДЕТЕЛЯТ К. - Работя в „Б.“. Ц. им офис е в С., производствената база е в К.. Аз работя в К.. С. я познавам от завода в К.. Тя работи в [фирма]. „Б.“ и „К Ботаника“ се намират на една територия, като са разделени с обща ограда, находящи се на адрес – ул. Стара планина, № 2. През периода 10 - 20 януари 2019г. бях на работа. В посочения период съм виждал С. на работното й място в К., на [улица]. колеги ме помолиха да закарам С. до Бърза помощ, тъй като не се чувствала добре. Някъде между 10 и 12 часа преди обяд става това. Закарах я до [населено място], което е на 10-15 км от К.. Там има фелдшер. След това се върнах. Продължих да работя. Тя се

върна с мен и продължи да работи. Каза, че няма проблем, изписал ѝ хапчета доктора и си работеше. На другия ден тя дойде на работа. До В. Т. не съм я карал и не знам дали е ходила на доктор там. Нашата фирма „Б.“ работи съвместно с фирмата „К Ботаника“ и постоянно контактувам с тях. Аз като инж. конструктор в „Б.“ възлага всички поръчки на „К Ботаника“ и ние следим за тяхното изпълнение. Всеки ден аз постоянно контактувам със С. в работата. Тя идва за консултации при нас – за завода в К. става въпрос. Относно това, че на 10.01.2019г. че е дошла в 8 часа - има камери. Тя влиза с личен автомобил и той е записан. Тя лично се чекира, а колата се записва в книгата на охраната като влязъл транспорт.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля извадка от чекинг системата, депозирана на л. 12 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – на С. автомобилът е влязъл на 10.01.2019г. в 7:48 часа и е излязъл в 17:18 часа. Когато я закарах до [населено място], тогава не се прилага чекиране, защото излизам със служебен транспорт. Колата, с която излязохме тогава на посочената дата 10.1.2019г. - закарах С. със служебен автомобил № СВ 88-93, за което е посочено в списъка, днес представен от адв. М.. В 11:23 сме излезли и сме се върнали в 12:17 часа. С. я взех от цех „Г.“ където служители дойдоха да ме известят. С. беше в цеха, взех служебния автомобил, както посочих вече и тя се качи в него. В работен процес се случи, каза че ѝ е лошо. Винаги постъпваме така. По време на работа тя е съобщила. Не знам тя да е ходила до В Т.. След като мина прегледа, качихме се на колата и се върнахме. Тя поиска да се върнем и да работи. Тя продължи да работи. Средахме се тогава, има записи на камерите. Била е и в други цехове следобедните часове. Работното време е от 8:00 – 17:00 часа.

На въпрос на юрк. А.:

СВИДЕТЕЛЯТ К. – двете дружества са две различни юридически лица. Позицията на работното ми място е инж. конструктор. Относно работното място на Я. – от цех „Г.“ я взех като човек, който се оплаква. Това казах. Пропусквателния режим на територията на дружеството - нямам преки функции относно него. Не е възможно нарушаване на този пропусквателен режим. Номера на моят автомобил и моето име се отбелязва. Когато излязох да транспортирам С. се отбеляза само шофьора и номера на служебния автомобил. Пътниците, които са вътре в него не се отбелязват.

На въпрос на адв. М.:

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Разстоянието между К. и В Т. е около 11 км.

Страните /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят бе освободен.

В залата се въведе свидетелят В. Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - В „К Ботаника“ работя. Работя в офиса на дружеството в С.. През м. януари 2019 година бях на работа. Служителите, които работят в базата в К. ги познавам. Познавам С.. Дали С. е била на работа месец януари 2019 година - според мен е била на работа, имала съм непрекъснат контакт с нея по имейл и по телефона в периода януари. На дата 11-ти съм я видяла и лично в К.. Бях там сутринта в 9:05 – 9:10 най-късно пристигнах в завода и С. беше там вече. Стоях в завода до вечерта. Прекратихме ѝ на 11-ти трудовото правоотношение към 14 -14:30 часа. Тя си тръгна. Главен счетоводител на „К Ботаника“ съм. Не знаехме като прекратявахме трудовите правоотношения, че С. е болна. Тя не е казала, че е болна или, че има болничен лист. По повод прекратяване на трудовите правоотношения сме се видели тогава. Този

болничен лист за периода от 10-ти до 16-ти януари дойде при нас на 16-ти. Казаха, че съпругът ѝ го е донесъл болничния. Водели сме присъствен ден за 10-ти януари – цял ден си е била на работа. На 10-ти тя си беше на работа, обсъждахме служебни задачи. На 11-ти лично я видях и ѝ връчих заповедта за прекратяване. Когато се излиза със служебен автомобил по работа се отразява в тетрадка при охраната. Личните автомобили е забранено да са на територията на завода. Специално за автомобила на С. се изиска разрешение от директора, същият да е паркиран точно на портала и затова го записват в тетрадката.

На въпрос на юрк. А.:

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – във връзка с пропускателния режим дали отговарям – има си охрана, но контролът се осъществява от личен състав, както и аз съм запозната като главен счетоводител.

Страните /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят бе освободен.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на НЕЛК и болничният лист. От представените доказателства по делото се установява, че С. Я. на 10.1.2019г. е била на работа, с изкл. на период от по-малко от час, когато същата е била в [населено място]. Тя го признава това в обясненията които дава пред ЛКК, ТЕЛК и в жалбата си и твърди, че на 10-ти не е била на преглед извън този в [населено място]. Върнала се е след прегледа. Предвид нормата на чл. 9, ал. 1 изр. 3 НМЕ отпусъкът е най- рано от 12-ти, като се има предвид, че е била на работа на 11-ти. Към 10-ти януари не е имало амбулаторен лист нито болничен лист, което се установява, а това се потвърждава, болничният лист е получен на 16-ти, трябва да се представи в срок, съгласно наредбата тридневен срок. Най- ранният вариант е да се издаде на 11-ти, когато същият ще е действащ най-рано следващия ден. Моля да измените датата на болничния отпуск, която да е най-рано 12.01.2019г. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък за разноските.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите решението на НЕЛК. Нарушаване на режима временна нетрудоспособност не би могло да се счита доказателство за липсата на такава, а има значение при изплащане на обезщетение по смисъла на КСО. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Дава възможност на страните в 3-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: