

РЕШЕНИЕ

№ 23725

гр. София, 15.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7539** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение „Музикаутор“ против решение № 18-ЗДОИ/17.07.2024г. на кмета на район „Овча купел“ на Столична община. Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна. След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление вх. № РОК24-ОИ94-1/05.07.2024г. на района, подадено от сдружението, с което последното поискало му бъде предоставена следната информация:

- кой е организаторът на събитието с използване на музика „С. мези - 2024г.“ на територията на общината;
- има ли възлагане от общината на организирането на събитието по т. 1 на външен за общината организатор - юридическо или физическо лице;
- какъв е общият размер на изразходваната от общината сума за рекламирането, финансирането, организирането и провеждането на горепосоченото събитие, с молба за представяне на доказателства за разходите - фактура, платежно нареждане и др.;
- разбивка „по пера“ на изразходваната от общината сума за събитието;

- какъв е механизмът на изчисляване на сумата и как общината заплаща тази сума - осребряване само на разходи, доказани с фактури от външното лице - организатор на събитието, или плащане на предварително уточнено по размер възнаграждение за услугите на външното лице-организатор на събитието, или друго, с молба да се посочи, как се формира размерът на възнаграждението на външното лице-организатор на събитието и представяне нормативните документи на общината в тази връзка, ако са налични.

Издателят на оспорения акт предоставил с последния информация, че в периода 01-06 май 2024г. е проведен фестивал на открито под името „Овча Купел Мези“. В периода 29-30 април 2024г. е проведена предварителна подготовка и монтаж на преместваеми съоръжения. С културни изяви в празника се включили многобройни представители от района /3 групи от детски градини, 6 танцови формации от училища и читалища, 12 индивидуални изпълнители на различна възраст и младежки рок състав/. Разрешението за провеждане на мероприятията на територията на район „Овча купел“ на СО е издадено от директор на дирекция „Сигурност“ на СО. Наличните документи по административната преписка по своята същност представляват достъп до служебна обществена информация. Същите имат организационен характер и нямат самостоятелно значение. Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение. Информацията, съдържаща се в кореспонденция между СО и район „Овча купел“ на СО е именно такава. Заявителят не доказва, че търсената информация, макар и служебна не следва да бъде ограничавана, поради наличие на „надделяващ обществен интерес“. Съгласно легалното определение на това понятие §1, т. 6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ - същото е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите, задължени да предоставят обществена информация. Твърдения в тази насока не са въведени. За периода на провеждане на събитието са заплатени такси в размер на 3 025,80лв. Таксите се превеждат към бюджет на Столична община.

Посочва се в мотивите на оспорения акт, че съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДОИ по реда на закона се предоставя само информация, която е налична, т. е. е създадена, събрана и съхранена, но за административния орган не съществува задължение да събира информация и да я обобщава по определени от заявителя критерии. Посочената информация се предоставя във вид и по начин, по който район „Овча купел“ на СО разполага със същата, към съответните периоди, с оглед спазване на принципа, заложен в разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗДОИ, както и на принципите за прозрачност и публичност. Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България. За субектите на посочената разпоредба е регламентирано задължение да предоставят информация, по отношение на която са налице едновременно и кумулативно две задължителни предпоставки - информацията да е създадена или съхранявана в кръга на тяхната компетентност и същата да е налична (вече създадена), а не по повод на конкретното искане да бъде създавана и/или систематизирана и обобщавана (арг. от чл. 10 и чл. 11 във връзка с чл. 32 от ЗДОИ). Гарантираното право на достъп до обществена информация се ограничава до

съществуващите документи.

Така изложените мотиви съответстват на цитираните разпоредби на приложимия закон, но същите следва да бъдат съобразени при постановяване на решение по искането така, както е заявено. В случая съдържанието на оспорения акт не съответства на отправените към кмета на района въпроси. По въпроса, кой е организаторът на събитието „С. мези – 2024г.“ на територията на общината, е даден отговор за събитие с подобно, но различно име; не е посочен организатор, а участници. В случай, че не е разполагал с търсената информация, издателят на оспорения акт е следвало с решението си да откаже предоставянето ѝ по тази причина, като уведоми за това заявителя – чл.33 ЗДОИ, или, ако му е било известно, къде тя може да бъде намерена, е бил длъжен да препрати последното на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ.

Аналогично, на въпроса, има ли възлагане от общината на организатор на събитието, е даден отговор, че разрешението за провеждане на мероприятията на територията на район „Овча купел“ на СО е издадено от директор на дирекция „Сигурност“ на СО. Така предоставеният отговор не съответства на искането, направено със заявлението. Както беше посочено по-горе, в случай, че не е разполагал с търсената информация, издателят на оспорения акт е следвало да уведоми за това заявителя на основание чл.33 ЗДОИ, или, ако му е било известно, къде тя може да бъде намерена, е бил длъжен да препрати последното на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ.

По третия въпрос, действително предоставянето на доказателства за разходите - фактура, платежно нареждане и др. да надхвърля обема на обществената информация според определението ѝ в чл.2, ал.1 ЗДОИ, каквато по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Поради това, задълженият по чл.3 ЗДОИ субект не е задължен да представя копия от посочените документи, макар да няма пречка да го стори, ако прецени това за необходимо. Общият размер на изразходваната от общината сума обаче е обществена информация съгласно цитираното определение и предоставянето ѝ е дължимо от субекта по чл.3 ЗДОИ, ако разполага с нея; ако не разполага, дължи уведомяване съобразно чл.33 ЗДОИ, съответно, следва да препрати заявлението в хипотезата на чл.32, ал.1 ЗДОИ.

Аналогично, с процесното решение не е даден отговор по искането по последните два въпроса, изложени в заявлението за достъп до обществена информация. Заявителят е отправил питане, какви разходи по пера е направила общината, какъв е механизмът за изчисляване на изразходваната от общината сума за събитието и как последната е заплащана. Изложените съответно в решението обстоятелства – че са заплатени такси в размер на 3025,80 лв., които се превеждат към бюджет на СО, са информация за плащания, направени от трети лица към СО, а не информация за разходи, направени от последната. Искането за достъп до обществена информация и в тази му част е следвало да се разгледа, както беше посочено по-горе.

Произнасянето относно информация, различна от търсената, по естеството си се явява отказ да бъде предоставена информацията, за достъп до която е подадено заявление, за който отказ не са изложени мотиви. Поради това, процесният се явява незаконосъобразен. Като извърши преценка на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган в установената писмена форма, но при съществено нарушение на

административнопроизводствените правила, изразяващо се в произнасяне, което не съответства на направеното искане. В резултат, решението не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от жалбоподателя искане за възстановяване на разноските и юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 100 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ. Видно от представеното потвърждение за плащане, жалбоподателят е заплатил държавна такса в размер на 10 лв. Разноските следва да бъдат възстановени от СО, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 18-ЗДОИ/17.07.2024г. на кмета на район „Овча купел“ на Столична община.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „Овча купел“ на Столична община да се произнесе в 14-дневен срок с мотивирано решение по заявление с вх. № РОК24-ОИ94-1/05.07.2024г. на район „Овча купел“ на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на сдружение „Музикаутор“, с ЕИК[ЕИК], сумата 110 (сто и десет) лева – разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: