

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 806

гр. София, 14.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **383** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 176 АПК.

Образувано е по молба на ищеца К. Д. Д. от [населено място] с искане за допълване на диспозитива на Решение № 7923/30.12.2021 г., постановено по адм. д. №383/2021 г.

В молбата е посочено, че в диспозитива на решението е пропуснато произнасяне по искането за присъждане на законната лихва върху присъденото обезщетение при наличие на доводи в тази насока в мотивите на решението.

Препис от молбата е връчена на ответника за становище, като в указания срок такова не е постъпило.

След като се запозна с молбата, съдът намира следното:

С Решение № 7923/30.12.2021 г., постановено по адм. д. №383/2021 г. АССГ е осъдил Висш съдебен съвет да заплати на К. Д. Д. от [населено място] сумата от 3000 /три хиляди/ лева, представляващи обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди в периода 09.02.2016 г. – 21.04.2017 г. вследствие на отменено с влязло в сила решение Решение по т.2 от Протокол №5/28.01.2016 г. по дисц. дело №9/2015 г. на В. и е отхвърлил иска в останалата му част за разликата над 3000 /три хиляди/ лева до 50000 /петдесет хиляди лева/, както и за периода от 19.03.2015 г. до 08.02.2016 г. като неоснователен и недоказан. В мотивите на решението си съдът е обсъдил и анализирал събраните и приети по делото гласни и писмени доказателства, като е и изложил съображения защо приема иска за доказан до размер от 3000 лева. Приел е, че върху тази сума следва да бъде присъдена претендираната законна лихва, началният момент на която е датата на предявяване на иска – 21.12.2020 г., до окончателното изплащане на сумата. В диспозитива обаче на постановеното решение

съдът се е произнесъл само относно обезщетението, но е пропуснал да присъди и претендираната лихва върху сумата.

При така установеното съдът намира, че се касае до непълнота на диспозитива, която може да се отстрани по реда на чл. 176 от АПК. Съгласно тази разпоредба когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. В случая искането е депозирано в срок, доколкото ищецът е уведомен за решението, чието допълване се иска, на 11.01.2022 г., а молбата за допълване е постъпила на 20.01.2022 г. Тук е моментът да се отбележи, че съгласно ал. 2, искането се разглежда с призоваване на страните в открито заседание, когато съдът прецени това за необходимо с оглед обстоятелствата по спора. В случая не са налице такива, които да обосноват разглеждането на молбата в открито заседание.

По изложените съображения и на основание чл.176 АПК, Административен съд - София–град, 52-ри състав

#### РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 7923/30.12.2021 г., постановено по адм. д. №383/2021 г. по описа на АдмС – С.-град, II отделение, 52-ри състав, както следва:

ОСЪЖДА Висш съдебен съвет да заплати на К. Д. Д. от [населено място] законната лихва върху сумата от 3000 /три хиляди/ лева, представляващи обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди в периода 09.02.2016 г. – 21.04.2017 г. вследствие на отменено с влязло в сила решение Решение по т.2 от Протокол №5/28.01.2016 г. по дисц. дело №9/2015 г. на В., считано от 21.12.2020 г. до окончателното изплащане на главницата.

Решението подлежи на обжалване по реда на оспорване на основното решение пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните по реда на чл. 138, ал.3 АПК.

СЪДИЯ: