

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8609** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. С. – редовно призован, се лично явява и се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР ПРИ РД"АА" - С. – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д. – Поддържам жалбата и направените искания, като моля в качеството на свидетел по делото да допуснете З. И. К., която водим. Другата свидетелка е болна, поради което Ви моля вместо нея да допуснете друг свидетел, който също водим. Той е пътник, който се е возил.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на Д. В. С. от [населено място], заповед № РД-14-2066/05.07.2021 г. на инспектор при РД „АА“ – С.. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на акта. Прави се искане за разпит на двама свидетели, което съдът намира за основателно и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА до разпит исканите свидетели от жалбоподателя.

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СЧЕМА

неговата самоличност:

З. И. К., на 69 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Д.: Имали ли сте пътуване с Д. С., случи ли се нещо по време на пътуването и на границата?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 05 или 06, не се сещам точно, но ние се връщаме като берачи на ягоди. Той също беше берач като нас. Там, на място се бяхме разбрали да споделим пътуването, защото трябваше да чакаме още няколко дни за да дойде фирма, която работи с тази, с която бяхме. Той, заедно със съпругата му беше там и ние се разбрахме да тръгваме заедно и след като пристигнем ще си поделим разходите. Не се стигна до там, защото на границата станаха едни непредвидени неща, които ни притесниха всички. Ние там не сме давали пари за пътуването. На границата ме повикаха, но не знаех защо. Служител на гранична полиция ни каза да си напишем данните по л.к. Служителят се държеше непрофесионално. Аз започнах да пиша, а той започна да задава въпроси. Връщате се от А., питаше за ягодите, за парите добри ли са, които са ни плащали и за пътуването също пита, кой го плаща. Казах му, че фирмата го плаща, но ние си пътуваме с човек, който също береше с нас и сме се разбрали след като пристигнем да му дадем пари, след като си поделим разходите. Той ме накара да напиша и това, че сме дали 100 евро. Казах му, че не сме давали нищо, но той каза да го напиша, иначе ще си стоим там докато не го напиша, и го написах по принуда. То струва по-малко, но за да се отървем го написахме, а и не знаехме, че ще има такива последици. С нас имаше и още една жена, която пишеше, М. се казваше. Тя беше много притеснена и той я караше и нея да пише, но не видях тя какво е написала. Нямам спомен дали подписах написаното, но и друг не го подписа. После ни пуснаха да си ходим. Този служител нямаше униформа и не се представи. Аз му казах: подведохте ни г-н. кой? И той каза Б. или Т.. След като излязохме от помещението Д. ни попита дали сме давали пари, там беше и служителят. Отговорих, че не сме давали пари.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен следващия свидетел и съдът премина към снемане на неговата самоличност по представена от него лична карта.

А. Г. С., на 44 години, български гражданин, неосъждана, съпруга на жалбоподателя. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Д.: Имали ли сте съвместно пътуване, при което са отнети номерата на автомобила, с който сте пътували?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяхме на работа в А. за бране на ягоди и след като приключихме работата там и си потеглихме към България. В микробуса бяхме 6-7 човека и на границата бяхме спрени. За пътуването не е заплащано нищо. Още там, с колегите ползвахме личната ни кола за пазар, разходки и работа ако се наложеше. С колегите се бяхме договорили да се приберем заедно с колата, като си поделим разходите по пътуването, които да се платят след като се приберем. Жената, с която се разминахме на вратата на съдебната зала, З., също беше с нас.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

АДВ. Д. – Нямаме повече искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Видно от изложеното в нея не са били налице достатъчно доказателства, които да дадат основание на административно наказващия орган да издаде акта. В тази връзка не са събрани доказателства, от които да се стигне до извода, че г-н. С. е извършил административно нарушение, поради което да му бъде наложена санкция. Въпросните сведения, снети от двете лица и послужили като основание, не са снети по законния ред, тъй като са снети от трето лице, нямащо отношение, както и същите не са преподписани от издаващия административния акт или негов служител, а само от тези лица, без да са им разяснени права и задължения. Поради това същите не могат да се ползват с такава сила. Претендирам разноски и представям списък, както и едно решение, за сведение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: