

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3604** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Р. чрез АДВ. С. К. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ , ТОЙ И ШОФЬОР В ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ ЕАД - Ю. Д. В. чрез АДВ. М. Г. – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Водим при режим на довеждане свидетеля Б. Н. Й., за което бяхме направили искане в предходно съдебно заседание за допускането му като свидетел.

СЪДЪТ допуска до разпит водения от процесуалния представител на ответника свидетел Б. Н. Й..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. Н. Й. – българин, български гражданин, средно образование, неосъждан, без дела и родство със страните, работя в ЦГМ ЕАД.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Адв. К. – И ние водим свидетел при режим на довеждане, а именно Е. П., моля да го допуснете до разпит. С оглед искането на ответната страна за установяване на обстоятелства след момента на налагането на ПАМ, същият ще установява същите обстоятелства.

Адв. Г. – В предходното съдебно заседание казах, че свидетелят ни е допуснат относно

обстоятелствата по прехвърлянето на автомобила между първа и втора смяна, технологично как се случва това, както и въпроси с последващите контакти с водача на превозното средство и извършеното плащане.

С оглед твърденията от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че свидетелят ще изнесе факти свързани с предмета на делото, съдът

Опреди:

ДОПУСКА до разпит свидетеля Е. П.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. Г. П. – българин, български гражданин, средно образование, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетеля Е. П. от залата.

В залата се въведе свидетеля Б. Н. Й..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Б. Н. Й..

РАЗПИТАН каза:

Работя в ЦГМ като контролор-шофьор. На 24.01.25 г. бях втора смяна на 8-ми и 9-ти район. В тези райони се включва [улица]. Автомобилът с рег. [рег.номер на МПС] беше заскобен от първа смяна и беше прехвърлен на нас. Беше паркиран на [улица]срещу заведение „Бурата“. Когато първата смяна приключи работа се чуваме по телефона и се разбираме за колите, които не са си платили скобите да ни ги прехвърлят на нас по следния начин: отиваме до заскобената кола, правим проверка на колата, свалят тяхната скоба, а ние слагаме нашата и я вкарваме в системата в часа, в който е заскобена от първата смяна, както и правим снимки.

Адв. Г. – Моля да се предявите протокола на втора смяна на свидетеля, за да каже кой го е изготвил, както и електронната справка, за да обясни това записване какво означава.

СЪДЪТ предявява на свидетеля протокол за блокирани автомобили, находящ се на л. 44 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г. – Аз го попълвам този протокол. В началото има час, това е часът когато е заскобена колата от първата смяна. Часът го преписвам от протокола на първата смяна, след това се описва до кога е пусната колата. „Пусната“ означава освободена от плащане. Ние свалихме скобата.

СЪДЪТ предявява на свидетеля електронна справка, находяща се на л.41 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г.:

Когато първият екип приключи работа изкарва колата от системата, при което ние вкарваме колата в системата. Първо се прави справка за самата кола. Пише се номера на колата на устройството и тя излиза в системата, след което проверяваме дали има SMS. В конкретния случай виждаме, че колата е заскобена, влизаме от справките на проверките и я вкарваме в системата с часа когато е заскобена от първата смяна. Целта на проверката е за да може да се прехвърли колата, защото не може, ако няма проверка. Всеки екип има различни скоби с различен ключ. Имахме общуване с водача на автомобила. Първоначално не искаше да си плаща глобата. Ние му казахме, че тогава няма как да му свалим скобата. Той каза, че вече е пуснал жалба. Ние му казахме, че няма как да го пуснем без такса и си тръгнахме. След известно време пак се обади, дойде и си плати таксата за скобата. Държа се доста агресивно. Дойде при нас и ни попита дали има нужда да пуска още SMS-и, защото влиза да вечеря и да не пуска повече SMS-и . Ние му казахме, че няма как това да се случи и след 15 минути трябва да си пусне SMS. Бяха двама, една жена и един мъж. Нямахме други. Не съм виждал свидетеля, който бе изкаран от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К.:

Първа смяна приключва в 16:00 часа. В системата трябва да се направи проверка, за да се прехвърли колата. Ние трябва да влезем системата, за да може да се сложи скобата във въпросния час, в който е поставена от първа смяна. Но когато приключат работа трябва да ни прехвърлят скобата, не може да я оставят така. В конкретния случай я прехвърлят на нас. В системата колата стои заскобена в часа, в който е заскобена от първа смяна. Мисля, че системата изпраща SMS когато втората смяна сложи скобата, но не съм сигурен. Повторно поставяне на скоба не е имало за този автомобил. Не знам защо излиза в системата, че в 17:25 ч. е поставена нова скоба на автомобила. Премахнахме скобата на автомобила в 18:10 ч. Не сме звъняли на никой от централата, за да извърши проверка.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г.:

Няма изискване да се свързваме с диспечер, за да ни разреши да освободим автомобила.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К.:

Да, протокола аз го изготвих. Часът, който е описан в протокола го взех от системата. При проверка и справка се вижда всичко от устройството.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

В залата се въведе свидетеля Е. Г. П..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К.:

Познавам А. Р. Бях на [улица] със С. Т.. Мисля, че беше края на м.02.2025 г. около 18:00 часа. Аз пристигнах с такси на [улица]. Видях С. Т.. Спря таксито и докато изляза, таксито се измести и дойде автобус, след това видях С., че се разпраща и удря по тавана на колата, автобусът се отмести и той тръгна зад колата, след което слезе едно от момчетата, настигна го и го удари по лицето. След това минах от дясно и видях А. да седи с телефон. След това излезе шофьора и го ритна два пъти, друг човек не съм виждал. След това се качиха в колата и си тръгнаха. Това се случи около 18:15 ч. или 18:20 ч. С. по-късно ми обясни за скобата и проблема. Разказа ми, че всичко е станало заради скоба, която е сложена на обяд. Каза ми, че са писали жалби и че са искали втори път да пускат SMS. Знам, че ставаше въпрос на А. за автомобила. Свидетелят, който излезе от залата беше от дясната страна. Другият беше по-възрастен с бяла коса. Станах свидетел на пререканията относно втория SMS, защото те са платили скобата и са пуснали жалба. Така ми каза. След това са искали нов SMS. Това знам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. К. – Поддържам искането да бъде представено от ответната страна техническото задание за изграждане на системата, направено в първото съдебно заседание. Считам, че от събраните по делото доказателства се установява, включително от справките, представени от насрещната страна, че наложената ПАМ е в 12:28:30, което е повече от 5 минути след момента на изпращане и валидиране на SMS-а за синя зона, поради което представените писмени протоколи, визиращи час на налагане на ПАМ 12:22 ч., не може да се ползват с доказателствена сила. Става въпрос за официална справка, представена от насрещната страна. Снимките на автомобила или заскобването на автомобила, които по наредбата на СО би следвало да се извършват в момента на поставяне на скобата на автомобила, а те са от 13:27 ч., което отново оборва тезата на ответната страна.

Адв. Г. – Противопоставям се. Извършените три броя проверки към часа, минутите и секундите,

в които се установява, че липсва заплащане на автомобила съвпадат, както от официално представената справка – 12:22:26 ч., 12:22:13 ч. и 12:23:37 ч. Няма никакво разминаване със записания час в протокола. По отношение на снимките го уточнихме с разпитаните свидетели в предходното съдебно заседание, че часовникът е изместен с един час. ПАМ не се прилага с изготвяне на снимки, а с установяване липса на плащане към момента на проверката.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните счита, че не следва да се допуска искането от процесуалния представител на жалбоподателя за изготвяне на технологична справка, тъй като по делото са събрани всички възможно относими доказателства. За съдържанието на въпросната справка са приложени необходимите писмени доказателства, които установяват параметрите на наложения ПАМ. Аргументите, свързани с разминаване във времевия диапазон, изложени от процесуалния представител на жалбоподателя са аргументи по същество и ще бъдат обсъдени от съда в крайния съдебен акт.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. К. – Във връзка с твърденията, че има разминаване в часовия диапазон на извършените снимки считам, че това не отговаря на истината, доколкото искане за представяне на снимков материал е направено още с жалбата и не е представен. В тази връзка считам, че тежестта на доказване на часа на извършване, доколкото това са документи, представени от насрещната страна не е в наша доказателствена тежест. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания

Адв. Г. – Уточнявам, че още с тридневния срок за представяне на административната преписка снимковия материал е представен. Не виждам какво не е представено. Копие от цялата преписка е представена на насрещната страна. Ще се ползваме от цялата административна преписка и от събраните по делото доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Моля да отмените обжалваната мярка. В конкретния случай, служителят на ЦГМ ЕАД е приложил неправилно нормативните актове, като при наличие на валидно подаден SMS за паркиране на зелена зона е поставена скоба и наложена ПАМ на автомобила. Както се установи от свидетелските показания, автомобилът е престоявал с водача в него, който е провеждал телефонен разговор, поради което считам, че вероятно в този момент са направени, сочените от ответната страна проверки, но в момента, в който автомобилът е бил паркиран е изпратен SMS. Същият се е отразил в системата на ответника. Видно е, че същият е подаден в 12:23:58 ч., върнал се е обратен SMS в 12:24:05 ч. и видно от справката за изходящи SMS- и, отговаряща на критериите, представена от насрещната страна SMS за наложена ПАМ е получен в 12:28:30 ч., което е около 5 минути след получаване на потвърдителния SMS за заплатено паркиране в синя зона. Считам, че справките, представени от насрещната страна допълнително опровергават твърдението, че автомобилът е бил заскобен в 12:22 ч. При поставена скоба, както потвърдиха и свидетелите на насрещната страна няма причина да се извършват последващи проверки при положение, че скобата на автомобила не е била премахната до 18:10 ч. Всички справки, извършени в ЦГМ ЕАД показват, че автомобилът стои в системата като свободен, а не като заскобен. Считам действията на представителите на ЦГМ ЕАД за своеволни и незаконосъобразни. Заявявам, че от „Виваком“ не ми предоставиха информация, но проведохме

дълга кореспонденция. Заявявам, че ще се ползвам от справките, предоставени от „Виваком“, както и от справката, предоставена от насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на приложената ПАМ. По делото е безспорно и заявеното в хода по същество от процесуалния представител на жалбоподателя, че жалбоподателката е изпратила SMS за заплащане на зелена зона и този факт не се оспорва. Факт е, че тя е удължила времето с още един час, изпращайки втори SMS за паркиране в зелена зона. Наложена ПАМ е за паркиране в обхват на синя зона на [улица] и изпратения SMS за зелена зона, не може да оправдае паркирането в синята зона. Направени са поредица от проверки, както от обикалящия пеша и разпитан контролор като свидетел по делото, така и от извикания от него екип „Скоби“. Към 12:22 ч., с оглед резултата на тези три броя проверки е приложено техническото средство тип „скоба“. Обстоятелството, че по-късно е поправена грешката и е изпратен SMS за заплащане на синя зона не променя факта, релевантен за законосъобразност на приложената ПАМ съобразно трайната практика на ВАС, че към момента на проверката липсва валидно заплащане за съответния тип зона. Прилагането на ПАМ не се осъществява с изготвяне на снимков материал, който технологично следва действията по прилагане и попълване на документите. ПАМ не се прилага и с изпращане на уведомителен SMS за това, че има поставена скоба, на което се позовава жалбоподателят. Този SMS е пожелателна практика на ЦГМ ЕАД и има случаи когато не се изпраща. Считам, че всички разпитани свидетели доказаха последователността на извършените действия, като по отношение на изложените в писменото становище правни аргументи, моля да съобразите практиката на ВАС в Решение № 6118/06.06.25 г. по адм. дело № 3514/2025 г., Решение № 11363/21.11.23 г. по адм. дело № 3773/23 г. и Решение № 1814/16.02.23 г. по адм. дело № 5701/22 г. по описа на ВАС, където много подробно по всички дискутирани в настоящото производство теми и спорни въпроси ВАС се е произнесъл категорично и еднозначно. Претендирам разноски, за което представям списък.

Адв. К. – Оспорвам представения списък на разноските, тъй като същите са платени от ЦГМ ЕАД. Считам, че няма доказателства за плащането на разноските и не следва да бъдат присъдени. Да, действително доверителката ми е била паркирала в зелена зона, преди това и надлежно е пуснала два SMS, след което е преместила автомобила си в синя зона и надлежно е пуснала SMS за синя зона, което се удостоверява от доказателствата по делото. Считам, че за обстоятелството, че същата е престояла в автомобила си, преди да изпрати SMS за синя зона са събрани доказателства по делото. Твърденията, че в 12:22 ч. е установено, че автомобилът е паркиран и за него не е пуснат SMS за синя зона не са подкрепени от доказателства по делото, включително и от снимковия материал, който би следвало да установи, че в автомобила към момента на налагане на ПАМ няма водач, няма поставен и стикер за паркиране. Всички материали по делото сочат 13:27 ч., което не съответства на 12:22 ч. Автомобилът е бил препаркиран в синя зона и му е наложена ПАМ.

Адв. Г. – Доколкото ответникът е служител в ЦГМ ЕАД, той не разполага със собствен бюджет и всички разноски по делото се поемат от дружеството работодател.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

С Ъ Д И Я:

CEKPETAP: