

Протокол

№

гр. София, 23.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 23.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7376** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – С. Т. К., редовно уведомена, не се явява. Представява се от нейния съпруг К. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп.директор на БАБХ, редовно уведомен, се представява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на С. К. срещу отказ да бъде издаден адм. акт - заповед за назначение по чл. 82, ал. 1 и 5 от ЗДСл.

ДОКЛАДВА адм.преписка, изпратена от адм.орган с вх.№ 18690/22.08.2011 г.

К. К. – Уточнявам, че обжалваме отказът на адм. орган да ни издаде съответстващ на фактическата обстановка по преназначаването на С. К. от БАБХ - Я. в БАБХ – С. акт, което законосъобразно трябва да бъде извършено на основание чл. 82, ал.1 и 5, като ал.5 е във връзка с чл. 81/ б/, т.4, в която е записано, че пътните разноски се заплащат заедно с командироването и преместването, ако има такова. В случая няма такова, има само пътни разноски. Законодателят е предвидил, че при преместване на държавен служител от едно населено място в друго следва да се направи връзка между ал.5 на чл. 82 и чл.81 т.б, ал.4, в този смисъл издаденият адм. акт – заповед за назначаване на изп. директор като непълен, неподписан, неприет в цялост.

Юрк. П. – Считаю жалбата, че е недопустима. Трябва да бъде оставена без разглеждане, като мотивите ми за това са следните: тъй като в нея от С. К. се иска от съда да се извършат определени процесуални действия, които са от правомощията и само на органа по назначаване, в конкретния случай изп. директор на БАБХ. В жалбата искането е не за оспорване на незаконосъобразен акт издаден от органа по назначаването и в жалбата не се твърди, че нещо е незаконосъобразно или неоснователно, а се претендира за разноски по чл.81 /б/, ал.4 от ЗДСл. във връзка с чл. 82, ал.5 от същия. Заповедта, която е издадена от изп. директор на БАБХ не противоречи на материално-правните разпоредби по ЗДСл. Органът по назначаване при преназначаването на служители в друго населено място няма задължение за изплащане на ежедневни пътни разходи на същия по закон. Никъде в разпоредбата на чл.81 /б/, ал.4 не пише, че трябва да се плащат ежедневни пътни разходи, а се плащат пътните разноски за него и членовете на семейството му. Поради тези мотиви е недопустима. Също така издадената заповед е правилна и не се оспорва от страната като такава. Жалбата е недопустима и не следва да бъде разглеждана, а да се прекрати производството. Съгласно чл.145, ал.1 АПК на оспорване подлежат само актовете относно тяхната законосъобразност. Тук се иска извършване на действия от съда, които са от правомощията на органа по назначаване. Жалбоподателката иска от съда в жалбата си да се задължи изп. директор на БАБХ да направи допълнение в заповедта за преназначаване. Да се издаде на основание чл.82 ал.5 от ЗДСл.

Реплика на г-н К. – Нямаме заповед за назначаване. Не съществува такъв документ, подписан от жалбоподателката. С устно нареждане жалбоподателката е преместена от БАБХ - Я. в БАБХ - С.. Този факт става ясен още във възражението. Заповедта за назначаване не е подписана и не може да бъде валидна спрямо жалбоподателката. В самата жалба няма искане да бъде издадена специална заповед със специален текст. Искане се да се отмени отказа на изп. директор на БАБХ да издаде съответна заповед за назначаване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и молба от 29.12.2011 г. на ответника с доказателства под опис, както и молба от 06.01.2012 г. с доказателства под опис.

К. К. – Да се приемат по делото.

Юрк. П. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и адм.преписка, както и тези с молби под опис от 29.12.2011 г. и 06.01.2012 г.

Юрк. П. - В момента жалбоподателката е на служебно правоотношение. Съгл. Устр.правилник на БАБХ, приет с ПМС № 35/18.02.2011г. е преназначена съгласно заповед № ОСПД-1503/01.03.2011 г. от длъжност главен инспектор при РВМС Я., на длъжност гл.експерт в ОДБХ - С.. Тя и към момента изпълнява служебните си правоотношения в С..

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

К. К. – Писал съм възражение до изп.директор на БАБХ към представената заповед за назначаване и в жалбата до съда съм обяснил, че ситуацията е следната: с устна заповед служители от Я. биват преместени в С., определен брой служители, между които и жалбоподателката. Започва работа в С. без изрична заповед. През този период имаме пълна незаконосъобразност на факта и несъответствие с чл. 62 и чл. 63, където е написано, че работодателят няма право да допуска на работа служители без валидни документи за назначаване. На това основание следва да се счита, че самият факт на назначаване е извършен незаконосъобразно и поставените в последствие условия поставят пред свършен факт жалбоподателката и тя няма възможност да реагира. Тя е принудена от обстоятелствата. Да бъде обявена заповедта за назначаване като незаконосъобразна. По отношение на законосъобразността на адм. акт поставям неговата незаконосъобразност съгласно закона. Не е спазено и служебното начало в случая, тъй като заповедта е незаконосъобразна. Представям писмена защита.

Юрк. П. – Жалбата е неоснователна. С писмото изпратено до С. К. с изх. № 2994/14.07.2011 г. изрично са посочени хипотезите какво може да се изплати като разноски на същата съгласно чл. 81 /б/, ал.4. Тя трябваше да представи нотариален акт за собственост на имот в С., за да може да се направи преместване на нейната покъщнина. Съгласно чл. 81 /б/ това са пътните разноски за нея и членовете на семейството, но това е еднократно. Няма документи представени насреща. Считаю, че е недоказано искането ѝ, още повече че се твърди за незаконосъобразност на издадената заповед за преназначаване от 11.03.2011г., което е след срока. С. К. е служител на ОДБХ - С.. Тя си получава заплатата, изпълнява си служебните задължения, не е възразявала за това и до настоящия момент. Присъствената форма се подава в С. и за да се оспорва една заповед има определен срок за това оспорване. Те твърдят устни нареждания - това е несериозно. БАБХ стана правоприменик на НВМС и не всички служители преминаха в БАБХ с реструктурирането си. Преминаха и други служители. В случай, че не прекратите производството поради това че жалбата е недопустима, то моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана и да присъдите юрк.възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Реплика на г-н К. - Дори да бъде отхвърлен иска като недопустим заповедта остава невалидна като неподписана.

Дуплика на юрк. П. - Тя е подписана при отказ.

Съдът даде 14 дни на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

