

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3497** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ПОСТ“ ООД – редовно призован, се представлява от управителя Д. В..

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителен директор на „Български пощи“ АД, редовно призован, се представлява от юрк. Г. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

УПРАВИТЕЛЯТ В. – Представям и моля да приемете: решение 3996/16.06.2023 година на АССГ по сходен казус за искане на обществена информация на „Български пощи“, с препис за ответника и решение № 1908/23.03.2021 година, също със сходно решение на АССГ.

ЮРК. К. – Относно представеното решение на Административен съд София-град № 3996 от 2023 година, искам да отбележа, че производството е висящо и няма постановено окончателно решение. То е между същите страни като в настоящото производство, но предметът на спора не смятам, че е идентичен и сходен, а именно,

въпросното заявление от жалбоподателя. В него изрично се иска информация само за фактуриране на процесните договори, докато в настоящия спор, в което разглеждаме заявлението за достъп на жалбоподателя, което е отказано, се изисква по-голяма информация - за количеството, обем на доставени писма, пратки, цени и т. н. Така че смятам, че същото е неотнормимо.

Относно второто решение, представено от жалбоподателя, с № 1908/2021 година, постановено от АССГ, след като се запознах с него, се установи, че в производството тук се разглежда отказ за предоставяне на обществена информация по решение на Комисията за регулиране на съобщенията във връзка с цени за предоставяне на въпросните услуги. Тук регулаторът няма отношение. „Български пощи“ нито като трето лице да е привлечен. Смятам, че не е относимо към спора за процесните два договора. Също считам, че е неотнормимо, тъй като тук въобще не сме страна и предметът не е сходен и идентичен.

Представям и моля да приемете, с препис за жалбоподателя – справка- извлечение от деловодната система на АССО относно представеното в предходното заседание от жалбоподателя невлязло в сила решение на Комисията за защита на конкуренцията, както и ведно с приложение, а именно определение на Административния съд-С. област, влязло в сила. Потвърдено е, видно от отбелязването в извадката от информационната система от деловодството на административния съд, потвърдено от ВАС относно една част от диспозитива на първоинстанционния съд, а именно отмяна на незабавното изпълнение на решението, представено от жалбоподателя, постановено от Комисия за защита на конкуренцията (КЗК), което е в полза на „Български пощи“. Както и разпореждане на същия административен съд по същото дело, представено в предходното заседание, с което е насрочено заседание за есента тази година за разглеждане по същество, а именно, дали е налице нарушение или не от „Български пощи“ за предоставяне на услуги на цени, по-ниски от обявените от Комисия за регулиране на съобщенията.

УПРАВИТЕЛЯТ В. (реплика) - Не съм съгласна с доказателствата, които са представени. Моля да не ги приемете, тъй като това определение касае единствено и само спиране предварителното изпълнение на КЗК, което касае спиране на нарушението. Не са относими. Не оспорвам, че съществуват.

ЮРК. К. (дуплика) – Просто исках да изясня статуса на решението.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ В. – Моля да уважите подадената от нас жалба, тъй като поддържаеме изясненото в жалбата от нас. „Български пощи“ се финансира от бюджета и считаме, че информацията трябва да е публична, а не скрита. Друго, което бих искала да добавя

е, че „Български пощи“ е универсален пощенски оператор, който следва да извършва дейността си в условията на равнопоставеност на пощенските оператори. Информацията, която ние сме поискали, е за пощенски оператор и считаме, че тя не трябва да бъде скрита. „Български пощи“ е публично дружество, което при условията на равнопоставеност, съгласно количества би могло да предостави отстъпки, но информацията не би следвало да е скрита.

Моля да отмените решението на „Български пощи“ за непредоставяне на информацията за достъп до обществена информация. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите подадената жалба като недоказана и необоснована. Считам, че с процесното решение на представляваното от мен дружество основателно е отказан достъп до поисканата информация от жалбоподателя, тъй като същата попада в обхвата на понятието „търговска тайна“ по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, тъй като предоставянето или разпространението на последната би довело до нелоялна конкуренция между двете страни в качеството си на пощенски оператори и най-общо търговци. Считам също, че това би дало възможност на жалбоподателя по този начин при евентуално даване на информацията да оперира със съществуващите клиенти на третата страна в производството, а именно „М и БМ експрес“ - страна по процесните два договора, знаейки именно „Старпост“ какви цени са договорени, което ще доведе до съществено изкривяване на пазара. В тази връзка искам само да отбележа, че както всеки гражданин, така и „Старпост“ може да получи необходимата информация за годишния финансов отчет на дружеството, който е лесно достъпен в Търговския регистър. Същевременно, одитирани сме от Сметната палата, така че сме изпълнили изискванията и спазване на принципите за прозрачност на дейността и отчетност на дружеството.

Считам, че не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като би увредило и засегнало интересите, както на третото лице - в случая, на „М и БМ експрес“, където също сме искали съгласие или отказ и то е дало изричен отказ, и сме спазили процедурата по закон, както и засяга гражданите като цяло.

В тази връзка, моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесното обжалвано решение на представляваното от мен дружество като законосъобразно, издадено от компетентен орган, при спазване на изискуемата от закона форма, съобразено с целта на закона, постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

