

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8634** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С. Н. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото и представено днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Х. С. Н., чрез пълномощника срещу Решение № 2153-21-108/17.08.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е оставена без уважение подадената от него жалба срещу Разпореждане № [ЕГН]/233/31.08.2018 г. на ръководителя по пенсионното осигуряване.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт В., постъпила в съда на 24.09.2020 г., с която се изразява становище по искането на жалбоподателя за изслушване на ССЧЕ, сочи се, че същата е недопустима и се представя решение, с което е прекратено производството по т.д. № 10131/1992 г. по описа на СГС, търговско отделение и е постановено заличаване на „С.“ ДП от Търговския регистър.

АДВОКАТ Й.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Представям становище във връзка със становището на ответника по нашето доказателствено искане. Във връзка с възражението за ССЧЕ,

представям заверени копия от разплащателни ведомости, които се намират на [улица], [населено място] при физическото лице, което е бивш изпълнителен директор и който по силата на заповед, която сме приложили по делото, към онзи момент продължава да съхранява неиззетите ведомости от бившия осигурител. Представям и моля да приемете заверено копие на протокол за възникнал пожар, приемо-предавателен протокол от НОИ за определен брой на същия осигурител приети ведомости, от което е видно, че не са приети всички ведомости. Една част са приети, а останалата част незаконосъобразно са бездействали и не са ги приели, въпреки че осигурител без заличен осигурител трябва по задължение да приемат цялата трудово правна документация. Представям решение на СГС относно заличаването и т.н., което според мен няма отношение. Няма данни, че тази Заповед № 2, издадена от временния синдик на дружеството, за която е упълномощено физическото лице, тогавашен изпълнителен директор да е отменена – поне ние нямаме доказателства. Никой не му казва да ги унищожи ли и какво да направи с тези ведомости. Представям още решения във връзка с регистрацията на фирмата и последващи движения. В тази връзка, моля все пак да уважите искането ни за ССЧЕ, както и да задължите ответника да представи доказателства, с които опровергава записите в Трудова книжка № 2838/1981 г. Доказателствата, с които е мотивирал отказа си да отпусне пенсия, а именно сравнителен печат на ЖПЗ, с който да се докаже, че положеният труд, който е изложен в обр. УП-30 № XIV-158/12.12.190 г., издаден от ЖПЗ не отговаря на действителния. Моля да назначите нещо лице от състава на ТП на НОИ, което да направи проверка в архива на пенсионния отдел. Има ли и съхраняват ли се ведомости на ЖПЗ – С., като излезе със заключение? Дали има от Главна инспекция по труда да се е произнесъл относно нередовността на записите в трудовата книжка, на която основа НОИ отказва отпускане на пенсия? Към онзи момент дали са изисквали такова мнение от Инспекцията по труда? Исканията, които формулирам в момента съм ги посочила в днес представеното от мен становище.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с представените днес от жалбоподателя доказателства, по подробно и да ми се предостави срок за писмено становище по тях. По отношение на документите за осигурителен стаж, издаден от ЖПЗ „Г. Д.“ и „С.“ ДП, моля да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК по оспорването им. Формулирала съм искането си в писмена молба, с която представям и доказателства във връзка с твърденията ни, изложени в оспореното решение относно констатираните външни несъответствия по документите.

АДВОКАТ Й.: Възразявам. Моля да не приемате искането за откриването на процедура, тъй като законодателят изрично е казал, че това е включено в срока на отговора, което вече е преклудирал. Представили са половината доказателства, както е практика на НОИ – представят с отговора половината доказателства, които са налични, след това представят следващата уж като нови доказателства, но те са налични и искат откриване на процедура, което е абсолютно недопустимо.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В случая не сме давали отговор на жалбата, тъй като това по АПК не е задължително. Считаю, че днес като първо заседание по делото искането за защита, моля да бъде уважено.

АДВОКАТ Й.: Възразявам – това е заобикаляне на закона. Молбата със становище е отговор, с която се възразява. Много моля, НОИ като държавно учреждение дължи спазване на закона. Масова практика е, че винаги го правят това – половината

доказателства налични и след това...

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Въпреки, че аз също не получавам копия от това, което се внася. АДВОКАТ Й.: Не са нови доказателствата, които се внасят в момента – те са налични били към пенсионното досие. Държа сравнителният печат, по който НОИ са решили, че нашият печат е неистински и това е основанието за отказа. Външни различия и на какви доказателства се базират – те отказват пенсията, просто да ги представят. В разпореждането са казали, че по външна страна несъответстват документите. На какво, защото така хипотетично да казваме, а в същото време да искаме процедура по чл. 193, малко е....!

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

На първо време, съдът намира, че следва да приеме като доказателства тези, представени с административната преписка, както и доказателствата, представени с жалбата.

На следващо място, с оглед представените днес доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя и предвид обема на същите, съдът намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с тях и да изрази становище в 10-дневен срок от днес.

На трето място, във връзка с искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК и възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, както и във връзка с искането за приемане като доказателства на документи, представени с молбата на юрисконсулт В. от днешно съдебно заседание, съдът намира, че следва да се произнесе в закрито заседание.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото материалите, представени с административната преписка и тези, приложени към жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените днес към становището на адвокат Й. доказателства в 10-дневен срок от днес и изрази становище по приемането или оспорването им, след което съдът ще се произнесе и по молбата на ответника за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, по отношение на представените от жалбоподателя документи, а именно трудова книжка, издадена от ЖПЗ „Г. Д.“, удостоверение УП-30/12.12.1990 г. и удостоверение УП-3/18.11.1996 г. и по приемане на представените с молбата доказателства.

По искането на жалбоподателя за назначаването на ССЧЕ със задача, описана в жалбата и предвид обстоятелството, че документите, които предстои да изследва експертизата към настоящия момент не са приети като доказателства, с оглед дадената възможност на ответника да се запознае със същите, съдът ще се произнесе след становището на ответника по приемане на доказателствата.

Съдът във връзка с формулираните в становището на адвокат Й. доказателствени искания да бъде задължен ответникът да представи доказателства, с които опровергава записите в Трудова книжка № 2838/01.06.1981 г. и доказателства, на които е основал отказа си да отпусне пенсия, а именно сравнителен печат на ЖПЗ, с който да се докаже, че положеният печат върху УП-30/12.12.1990 г. не отговаря на действителния намира, че с определението си за насрочване на делото и за разпределение на доказателствената тежест, съдът е разпределил същата между страните и е указал на ответника да представи доказателства в подкрепа на твърденията си, изложени в оспорения административен акт, а на жалбоподателя да

представи доказателства в подкрепа на тезата си в жалбата, с оглед и на което не е и необходимо, съдът повторно да задължава или указва на ответника да представи доказателства, с които опровергава записите в трудовата книжка и доказателства, с които е мотивирал отказа си да отпусне пенсия, доколкото съдът вече е указал същото както на жалбоподателя, така и на ответника.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, формулирани на стр. 2, абзаци последен и предпоследен от представеното днес становище.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.03.2021 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: