

Протокол

№

гр. София, 17.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на
прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **4650** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. Л., редовно уведомен, се представлява от адв. П. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП, редовно
уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Костов.

Явява се ВЛ В. И. Т..

Страните (поотделно) и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

По молбата в раздел II на жалбоподателя съдът намира искането за допустимо и
основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА по реда на чл. 192 ГПК от трето неучастващо лице [фирма], ЕИК[ЕИК],
да представи по делото, в 14 -дневен срок от получаване на съобщението заверени
копия от документите, описани в молба приложена към съобщението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. И. Т., 54 г. неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за
наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Адв. П.: На стр.2 сте посочили платеният дивидент на лицето Ц. Л.. Какви документи ползвахте за тази констатация? Ползвахте ли справката за платени дивиденди?

ВЛ: Счетоводните му данни. Не се подават годишни справки за платени дивиденди. Справка от „Л.“ ми е представена. Тя е от „Л.“ към НАП. Имаме в „Л.“ грешно осчетоводено записване на дивидент. Обявено е за лицензионно, а е дивидент. Сумата 40 000 лв. грешно е записано като лицензионно, а то е дивидент. Написал съм за другите суми, че са начислени, но не платени. Представени ми бяха платежни нареждания. За останалите три суми не са платени към 01.04.2010 г. По-късно е извършен анализа, защото анализът ми е даден до 01 април. Задачата е до 31.03.2010 г.

Адв. П.: Нямам други въпроси. Оспорвам констатациите на ВЛ по отношение на сумата от 52 000 лв., като считам, че са некоректни доколкото същата фигурира в изчисленията на ВЛ за дължимите и платени на лицето дивиденди. ВЛ е посочило, че сумата не е платена, което не кореспондира с представените доказателства по делото и в счетоводството на „Л. Г.“. По отношение на другите три суми като възнаграждение за договор за авторско право оспорваме констатациите на ВЛ, като считаме, че експертизата е непълна. Тези суми са изплатени в последващ момент, за което представяме доказателства под опис. Това попада в обхвата на задачата на ВЛ, доколкото задачата е да се посочи върху тези суми платени ли са данъци и в какъв размер. Представям копия от платежно и справка за платения дивидент, по които ВЛ е работило и от които е видно, че същото е посочило, че в общата сума от дивидентите влиза и сумата от 52 000 лв. Тези документи следва да се изискат от „Л.“. В тази връзка моля по ваша преценка да бъде назначена или повторна експертиза или допълнителна задача. Сумата от 52 227.97 лв. лицензионно възнаграждение ли е или сума за дивидент? Трите останали суми 65 523.89 лв., 87 911.37 лв. и 88 273.50 лв. кога са изплатени на доверителя ми, начислени и платени ли са задължения за ДДС върху посочените суми. Правя искане за повторна експертиза с назначаване на друго ВЛ. Не оспорвам констатациите на ВЛ по отношение на сумата за 40 000 лв., която ВЛ е посочило, че е платена. Тя също участва в справката за изплатени дивиденди. За нея ВЛ е констатирало тази техническа неточност. Сумата 52 000 лв. веднъж участва в платения дивидент, същевременно е посочена като лицензионно възнаграждение и същевременно е посочено от ВЛ като неплатена сума.

ВЛ: 52 000 лв. са осчетоводени два пъти – един път като дивидент и един път като лицензионно възнаграждение. Сумата имаме два пъти, и втори път като грешка - начислено, но неизплатено лицензионно възнаграждение. Дивидентът правилно е изчислен. Имах за задача да напиша какви са точно тези плащания.

Юрк. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Уточнявам, че няма спор за сумата от 42 000 лв. Тя не е взета предвид при определяне на задължението в акта. От стр. 270 до 276 от преписката се намират доказателства, че сумите са осчетоводени в счетоводството на „Л.“. Счита експертизата за обективна. От счетоводната отчетност на „Л.“ е видно как са записани и отразени.

Адв. П.: В момента става разминаване. Един път на същата дата е изплатена същата сума като дивидент и същевременно ВЛ казва, че е изчислено като лицензионен.

ВЛ: Ако има платежно нареждане тази сума ще бъде закрыта. Проверявал съм по баланса, ако беше платено не трябваше да го има като сума, която се дължи, а то го има. До 01 април 2010 г. ми е справката и няма отписване на задълженията.

Прихванато е с ДДС след 01 април по фактури, които покриват тези суми.
Прокурорът: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Т.. Същото представя справка-декларация, в която обосновава разходи в размер на 320 лв. Съдът намира за обосновани в размер на 300 лв. и определя на ВЛ възнаграждение в размер на 300 лв., за което издаде РКО и го предостави на ВЛ.

Юрк. К.: Да се приемат днес представените доказателства от жалбоподателя. Не възразявам по искането за повторна експертиза.

Прокурорът: Да се приемат. По отношение на искането за експертиза доказателствената тежест е на страната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените под опис документи от жалбоподателя, както и незаверени копия за сведения на справка за изплатения дивидент 2009 г. на [фирма] и платежно нареждане от 16.04.2009 г.

Намира искането на жалбоподателя от днес за изслушване на частично повторна експертиза за допустимо и основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение по ССЕ, която да отговори на въпросите, посочени от жалбоподателя в днешното с.з., като ВЛ след като прегледа доказателствата по делото и в счетоводството на [фирма] и тези, които ще предостави дружеството по указание на съда, да отговори на въпросите: Сумата от 52 227.97 лв. лицензионно възнаграждение ли е или сума за дивидент, а останалите три суми 65 523.89 лв., 87 911.37 лв. и 88 273.50 лв. кога са изплатени на жалбоподателя, начислени и платени ли са задължения за ДДС върху тях.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за ССЕ в размер на 250 лв., вносим от жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.06.2014 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

