

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6688** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Оспорващият - Г. Ф. К.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Е. И., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ МВР (РДГП Аерогари при ГДГП МВР): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. К., с пълномощно на лист 12 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2026 г. молба от ответника, с която представя копие на Заповед № 4064з-1009/28.09.2021 г.

Адвокат И.: Имам копие от заповедта. Запознат съм с нея. Не възразявам да се приеме. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт К.: Моля да приемете представената заповед. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника с молба от 27.01.2026 г. Заповед № 4064з-1009 от 28.09.2021 г., издадена от ВПД директор комисар Т. Ч..

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Поддържам жалбата депозирана пред Вас. В нея съм изложил съображения против обжалвания административен акт. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Искам да обърна внимание в кратко резюме на следното: считам, че по първото ни възражение за нищожност на обжалвания административен акт, считам, че административният орган е издал обжалваната административна заповед без да има компетентност да издаде този акт. Това е така, тъй като видно от днес приетата Заповед № 4064з-1009/28.09.2021 г. съгласно точка 1, тире първо от заповедта, компетентен да направи предложението, което е необходимо за издаването на обжалвания административен акт, е определен като такъв комисар Р. Б.. От там считам, че не е спазена процедурата по инициране на издаване на административния акт от компетентни лица. Следователно не е спазено изискването в частта за това кой следва да издаде тази заповед. Считам, че предвид заеманата от моя доверител длъжност компетентен да се произнесе по нея е министърът, а не лице, което е с ранг под министър и по-надолу в структурата. Подробни бележки в тази посока ще изложа в писмените си бележки по същество.

По отношение останалите ни възражения, на първо място обжалваният административен акт няма мотиви. Когато се засяга важен момент от служебното правоотношение на един държавен служител, задължение на административния орган, в случая би следвало да е органът по назначаването му, следва да изложи ясни, точни и съдържателни мотиви, за да може държавния служител да разбере на първо място защо неговият ръководител приема това решение и редуцира част от неговото възнаграждение надолу, което е в негова загуба на възнаграждението му. От друга страна липсата на мотиви не позволява на държавния служител да организира защитата си. Все пак когато се засягат неговите права Конституцията му гарантира възможността той да поиска от съда да прецени какъв вид нарушение е допуснато при нарушение на правата му. За да може той да обективира точни и ясни доводи в защитата си, служителят трябва да знае защо административният орган е взел това решение. Съответно тези мотиви следва да бъдат отразени в административния акт, който обжалваме. В обжалвания административен акт няма мотиви. Там има кратко изложение.

По отношение формата - нямам възражения, тъй като заповедта е издадена в писмена форма. Възражението ни е по съдържанието и липсата на мотиви.

По последното възражение, което имаме, това е относно постигане целта на закона. Когато се издава такава заповед, тя при всички положения достига и до знанието на други служители, което

означава, че няма да бъде постигнат положителния резултат, когато служителите виждат, че началникът – административният орган, издава една заповед, с която дори не запознава служителите. Вие сам видяхте, че за да се доберем до тази заповед на моя доверител му трябваше година и половина. Има разумни срокове, в които, когато се издаде такъв акт, то той трябва да се запознае с него. Трябва да се спре тази порочна практика да се издават заповеди, служителите да търпят негативи и да не могат да се запознаят с тях, за да се защитят е нарушение, което изпълва със съдържание точка пета. Затова казвам, че не се постигат целите на закона с издаване на този административен акт.

По отношение доводите, изложени в определението на Върховен административен съд за нарушени права няма да вземам отношение – то е пред Вас.

В тази връзка моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед.

Моля при уважаване на жалбата да присъдите разноски в размер на 760,00 лева, което представлява минималният размер. Не съм ги превалутирал доколкото договорът е от миналата година.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт К. за запознаване представения от жалбоподателя списък по чл.80 ГПК.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите подадената жалбата като неоснователна и недоказана. Наведените в нея твърдения, както и днес изложените съображения от насрещната страна не намират правна опора, доколкото пряк ръководител на началник група ОИД е директор на регионалната дирекция. Същият следва да издаде тази заповед и в тази връзка не е необходимо да се съдържа предложение за изменение на допълнително възнаграждение доколкото прекият ръководител сам си съставя изводите и не следва да уведомява сам себе си или да предлага сам на себе си изменение на заповед са изменение на процент на трудово възнаграждение за специфична дейност.

В тази връзка считам, че заповедта е издадена от компетентен орган - от директора на РДВП Аерогари към онзи момент, в кръга на неговите правомощия.

На следващо място считам, че жалбоподателят е могъл да се запознае със заповедта и не са нарушени правата му. Същото е видно от това, че той е упражнил правото си на жалба – веднъж към административния орган и втори път - към съда.

Въз основа на изложеното моля да издадете съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалваната заповед като правилна и законосъобразна.

Представям писмени бележки по същество, които днес засегнах накратко.

В зависимост от изхода на спора претендирам присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: