

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8152** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.19ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г., редовно призован се явява лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на НАЦИД , редовно призован, се представлява от главен секретар - юрк. Ц. с пълномощно по делото.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище от 19.12.12г. от ответника и доказателства към него.

АДВ. И.: Моля да приемете доказателствата, които сме представили със становището.

Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ц.: Да се приемат доказателствата към становището, запозната съм с тях.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата към становище на ответника от 19.12.12г.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по изложените в същата съображения и моля да имате предвид следното: в преписката има приложени писмени доказателства, а

именно становище от доц. д-р И. М. от 20.04.12г., в което становище тя е категорична, че следва да се признае образователно квалификационната степен – „магистър” на моя доверител и че учебната програма на С.-Петербургския държавен университет съответства на изискванията на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за единни държавни изисквания за признаване на висше образование. Не следва да се кредитира и не следва да се дели и писменото доказателство - становището от проф. д-р С. П. декан на Юридическия факултет, тъй като той не е консултант съгласно списъка, утвърден от Изпълнителния директор на центъра. Представям подробни писмени бележки, с препис за ответника, който съда връчи. Претендирам разноси по представен списък. ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които съм изложила в писмени бележки с копие за жалбоподателя. Процедурата по признаване се извършва на няколко етапа и Съвета по академично признаване е този, който взема решение за признаване на придобито висше образование от чужбина. В този случай поради противоречивите становища на двама от експертите г-жа М. и доц. С. Съвета по академично признаване е преценил да вземе становище от трето, независимо лице, в случая декана на Юридическия факултет на С. университет.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25ч.

Административен съдия:

Секретар: