

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 29.10.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12553** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, на именното повикване в 9.25 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от управителя Б. и адв.А., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – С., редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. К., упълномощена отпреди.

СГП се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Р. редовно призован, не се явява.

адв.А.: Моля най-напред да се даде ход на производството по чл.151 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, което се отложи в миналото с.з.

юрк.К.: Да се даде ход на производството по чл.151 ГПК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на производството по чл.151 ГПК.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки да се проведе производството по чл.151 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ в днешното с.з. няма, тъй като страните

са уведомени за отлагането му в предходното такова, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД на производството по чл.151 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА молба на юрк.К., процесуален представител на ответника от 22.05.2015 г. за допълване на протокола от с.з. на 14.05.2015г.

юрк.К.: Поддържам молбата от 22.05.2015 г. Моля да се изслуша звукозаписът от с.з. на 14.05.2015 г. съгласно чл.151, ал.2 ГПК. Към настоящия момент не правя искане за отвод на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав.

адв.А.: Оспорвам молбата на ответника от 22.05.2015 г. за допълване на протокола от с.з. на 14.05.2015 г. Считам, че в съставения протокол, съгласно изискванията на ГПК правилно, точно и вярно са отразени същността на изявленията на страните, които коректно са записани от председателстващия съдебния състав.

ПРОКУРОРЪТ: Не мога да взема становище по молбата на ответника от 22.05.2015 г., тъй като в с.з. на 14.05.2015 г. СГП е представлявана от прокурор П. С..

СЪДЪТ, като констатира, че от заседанието на 14.05.2015 г. е направен звукозапис, в който случай допълване на протокола се допуска само въз основа на него съгласно чл.151, ал.2 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИСТЪПИ към изслушване на звукозаписа от с.з. на 14.05.2015 г. по адм.д. № 12553/14 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав.

ИЗСЛУША се целият звукозапис.

юрк.К.: След изслушване на звукозаписа се установи, че има неустоверени в протокола действия. По т.1 от молбата ми от 22.05.2015 г. повече от 7 минути има изявления на съда, свързани с ревандикационния иск. По т.2 може да заменим думата „запали“ по молбата с това, което чухме „удари клечката“ и да добавим „държи вещи без основание“. В интерес на истината изявленията на съда, че указанията са „Някакви Ваши измислици“ по т.4 не се чува. Моля да запишете моето изявление и

след това си четете каквото искате определение, тъй като за пореден път мои изявления не се записват в протокола. Липсва отказът на съда по т.5 от молбата да определи друга дата на с.з., тъй като ще ползвам законоустановен платен годишен отпуск, планиран в края на предходната година. Смятам молбата по точки 1, 2, 3 и 5 за основателна. Дължим си взаимно уважение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че последното изявление беше направено от юрк. К., след като недопустимо повиши тона на изказването си.

юрк. К.: Момент да успокоя гласа си. По отношение на производството по чл.151 ГПК, нямам друго изявление.

адв.А.: Уважаема госпожо председател след изслушване на звукозаписа от с.з. на 14.05.2015 г. отново заявявам, че искането за допълване на протокола е неоснователно. Направено е единствено и само с цел, за да се шиканира процеса. Възмутен съм от поведението на юрк. К., представляваща ответника, изразяващо се в абсолютно неуважение към съда. На председателя на състава се приписаха изявления, които не е направил. Абсолютна практика е протоколът да се води под диктовка на председателя на състава. Протоколират се изрично определенията на съда, отразяващи факти и обстоятелства от значение за страните. Свободните коментари извън протокола между страните и водещият заседанието съдия не са юридически процесуален факт и не се отразяват в протокола, поради което считам, че искането е неоснователно и недоказано.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в конкретния случай, а и по принцип протоколът се води под диктовка на председателя на съдебния състав. Ясно се установява от изслушания звукозапис от кой момент започва воденото на протокола. Действително има в хода на съдебното заседание разисквания между председателя на състава и пълномощниците на страните за уточняване на спорните по делото факти, подлежащи на установяване. Съдът във всеки момент има възможността да изисква такива разяснения, за да се определи надлежно предмета на спора. В този смисъл са били проведените разговори, без въз основа на тях да са давани указания от съда с определение. Смятам, че излишно и ненужно се изостря процесуалната обстановка и

се отклонява разглеждане на делото.

юрк.К.: От с.з. на 14.05.2015 г. е наличен звукозапис, поради което и на основание чл.151, ал.2 ГПК въз основа на него протоколът следва да бъде допълнен. Към настоящия момент отново не правя искане за отвод на председателя на състава. За 19 г. практика, за първи път попадам в такива ситуации. Има и други колеги от Агенция „Митници“, с които сме коментирали отношението на съда и че при необходимост ще сезираме Инспектората на В.. Не мога да назова имена. Добре сте със слуха нали, отново заявявам, че не мога да кажа имена.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че съдът не дава основание да се счита заинтересован от процеса, но с оглед създалата се обстановка, разглеждането на делото не може да продължи.

адв.А.: Категорично съм против председателят на състава да се отвежда, липсва искане на страните по делото. Освен това предвидените в ГПК и АПК основания не са налице. Не всяко лошо държание, поведение или изявление на някоя от страните или пълномощник води до там, че съдия да се отвежда. Държанието на колежката към съда е неуважително и непристойно, с изключителна арогантност. При подобно поведение в чужбина, колежката щеше да е в ареста за неуважение към съда, независимо какви са аргументите ѝ, държанието ѝ е непристойно.

юрк.К.: Твърденията на процесуалния представител на ищеца са абсолютно неоснователни и това може да се установи от звукозаписа на настоящото с.з.

СЪДЪТ след проведеното производство по чл.151, ал.1 и 2 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ с изслушване на звукозаписа от с.з. на 14.05.2015 г. и предвид изразеното становище от страните, на основание чл.151, ал.4 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допълване на протокола от с.з. на 14.05.2015 г. по адм.д.№ 12553/14 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в частта по пункт 1 по молбата от 22.05.2015 г., тъй като

съгласно чл.150, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДО се отразяват изявленията на страните и постановените от съда определения, във връзка с което констатира, че указания за наличието на алтернативен гражданскоправен ред за защита на спорните по делото права чрез предявяване на ревандикационен иск с правно основание по чл.108 ЗС в съответното протоколно определение не са включени.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допълване на протокола от с.з. на 14.05.2015 г. по адм.д.№ 12553/14 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав, в частта по пункт 2 от молбата от 22.05.2015 г., тъй като съответни указания на съда формално-юридически не са включени в съответното протоколно определение, без което съгласно чл.150, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ не подлежат на протоколиране.

ДОПУСКА допълването в протокола от с.з. на 14.05.2015 г. по адм.д.№ 12553/14 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав с изявлението на юрк. К. по пункт 3 по молбата от 22.05.2015 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допълване на протокола от с.з. на 14.05.2015 г. по адм.д.№ 12553/14 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав, в частта по пункт 4, тъй като посочените в него изявления на съда в звукозаписа от с.з. на 14.05.2015 г. не фигурират.

ДОПУСКА допълване в протокола с.з. на 14.05.2015 г. по адм.д.№ 12553/14 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав с изявлението на юрк. К., в частта по пункт 5 от молбата от 22.05.2015 г. във връзка с искането й за отлагане на делото за друга дата, тъй като на 09.07.2015 г. ще ползва законно разрешен платен годишен отпуск и отказа на съда да уважи молбата й поради наличие на други юрисконсулти на Агенция „Митници“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.151, ал.4 ГПК е окончателно.

адв.А.: Да се даде ход на основното производство.

юрк.К.: Да се даде ход на основното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на основното производство.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з. по основното производство няма, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА разпореждане от 23.07.2015 г., с което за вещо лице по допуснатата съдебна експертиза по тютюневи изделия е назначен А. Х. Р..

ДОКЛАДВА молба на това вещо лице от 12.10.2015 г. с искане да бъде освободено, тъй като след запознаване с делото преценява, че не би могъл да даде пълно, обективно и добре обосновано мнение; изразява становище, че вещо лице следва да се определи от Института по тютюна и тютюневите изделия, който разполага с акредитира лаборатория и добри специалисти в тази област.

адв.А.: В изпълнение на определението от предходното с.з. за представяне на фактурите и фискалните бонове, по които доверителят ми е придобил спорните стоки, представям и моля да приемете фактура № [ЕГН]/13.04.2010 г.; фактура № [ЕГН]/14.04.2010 г. и фактура № [ЕГН]/20.04.2010 г., комбинирани с фискални бонове от [фирма]. Това са част от фактурите, тъй като предвид изискванията на ЗСч е изтекъл 5-годишният срок за тяхното съхраняване. Тези фактури сме ги открили останали в счетоводството на ищеца. Освен това представям и моля да приемете решение от 23.01.2007 г. на СРС, НК, 101 състав, решение от 30.10.2009 г. на СРС, НО, 93 състав и решение № 5857 от 06.10.2015 г. на АССГ, II Касационен състав, по аналогични административно -наказателни спорове с ответника. Моля да имате предвид, че по последното съдебно решение със сила на присъдено нещо, има изрични мотиви на съда, че акциз доверителят ми не дължи, след като е купил с акциз стоката и я е вложил в друг продукт. Моля назначеното вещо лице да бъде освободено от възложената експертиза и да определите друго. Моля да се изпрати писмо до Институт по тютюна и тютюневите изделия за определяне на специалист, който да извърши тази експертиза.

юрк. К.: По отношение на днес представените от ищеца фактури от [фирма], по никакъв начин не може да се установи, че те се отнасят до процесните цигари или част от тях, поради което моля да не ги приемате по делото поради неотносимост. Последната представена от ищеца трета фактура, не възразявам да се приеме, но считаме, че удостоверява обстоятелство, че ищецът е продавал цигари без бандерол. Представените съдебните решения, не възразявам да се приемат, към делото, но смятам, че те се отнасят за други административнонаказателни производства, каквото настоящото не е.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по последните доказателствени искания на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ищеца писмени доказателства, както се изброиха от процесуалния негов представител по-горе в протокола, като по възраженията на ответника по същите преценката ще е с акта по същество.

ОСВОБОЖДАВА на основание чл.198 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ вещото лице А. Х. Р. от възложената му на 25.07.2015 г. експертиза, предвид изложените в молбата от 12.10.2015 г. причини за невъзможност да представи пълно, обективно и добре обосновано заключение.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Института по тютюна и тютюневите изделия за определяне на специалист вещо лице, на когото да бъде възложена съответната експертиза по реда на чл.396, ал.2 ЗСВ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2015 г. – 13.30 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

