

РЕШЕНИЕ

№ 4169

гр. София, 22.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10925** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Постъпила е молба от 27.04.2023 г. на „Топлофикация София“ ЕАД, чрез адв. Б. А., с която се иска тълкуване на постановеното решение.

В молбата се поддържа, че решението е неясно, тъй като исканата информация касае броя на исковите молби срещу физически лица“, но в съдебния акт не ставало ясно предметът на исковите претенции. Допълнително се развиват доводи за дали следва да се предостави информация за исковите молби, подени срещу физически лица, които са търговци. Допълнително се изтъкват доводи дали следва да се посочат нередовните/ недопустими иски молби. Допълнително се иска посочване от съда на материална предпоставка в ЗДОИ, касаеща предоставяне на информация, която не се събира, създава и съхранява.

Я. Д. Ц. е подал молба, с която изразява становище за неоснователно на молбата. Претендира разноски.

Молбата е неоснователна по следните съображения:

Съобразно доктрината и установената съдебна практика, на тълкуване по реда на чл. 251 ГПК, във вр.с чл. 144 АПК подлежат неясните решения - такива, от чиито диспозитив не може да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена воля на съда по разрешения с решението правен спор. Освен това на тълкуване подлежи само и единствено диспозитива на съдебното решение, което се ползва със сила на пресъдено нещо и той установява, какво е действителното правно положение между страните по спора, но не и неговите мотиви. Последните не се ползват със сила на

пресъдено нещо, а са само елемент, но не и иманентна част на съдебното решение (съгл. т. 18 от ТР № 1/2001 г. по т. д. № 1/2000 г. на ОСГК на ВКС).

В настоящия случай липсва неяснота в диспозитива, която да налага тълкуване. С диспозитива ясно се посочва, че се отменя оспорваният отказ, а преписката се връща за произнасяне по заявлението, като се съобразят мотивите на съдебния акт. В последните ясно е отразено, че се касае за претенции за вземания, представляващи продажната цена на топлинна енергия.

В съдебния акт ясно е отразено, че се касае за искиви молби, предявени срещу физически лица. Следва да се има предвид, че придобиването на търговско качество не води до раздвояване на правния субект.

Действително в съдебния акт не е отразено дали се касае за нередовните/ недопустими искиви молби, но в случая е ясно, че се касае за всички искиви молби. Ирелевантно е обстоятелство за изхода на производствата, образувани въз основа на тези искиви молби. Целта на ЗДОИ е да се предостави информация, за да могат съответните лица да си съставят мнение за дейността на задължените субекти, т. е. каква активност е проявена от страна на „Топлофикация София“ ЕАД за събиране на вземанията си за цената на топлинната енергия. Възприемането на тезата на молителя, би означавало впоследствие неоснователно да се поставят още допълнителни въпроси за тълкуване – дали да се предостави информация само за делата, по които са уважени исковете; информация само за събраните суми, присъдени със съответните актове и т. н.

Неоснователно е искането от съда да се посочи материална предпоставка в ЗДОИ, касаеща предоставяне на информация, която не се събира, създава и съхранява от „Топлофикация София“ ЕАД. Посоченото не е свързано с отстраняване на неясноти в решението. Евентуалното произнасяне в тази насока би довело до излизане от предмета на разглеждане по чл. 251 ГПК, т. е. не е предмет в настоящото производство дали реално и действително (не разполага) се събира, създава и съхранява обсъжданата информация (друг е въпросът дали е налице такова произнасяне в отменения акт).

Неоснователно е искането са присъждане на разноски в полза на по Я. Д. Ц. за подаването на отговор по молбата по чл. 251 ГПК. Произнасянето по настоящата молба има връзка с основното производство (т. нар. „производство в производството“), т. е. първоначално направените разноски се отнасят до всички възможни хипотези на развитие на основното производство.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молба от 27.04.2023 г. на „Топлофикация София“ ЕАД, чрез адв. Б. А., с която се иска тълкуване на постановеното решението. Решението не подлежи на обжалване – арг. чл. 251, ал. 5, вр. чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: