

Протокол

№

гр. София, 12.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11436** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.20ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С., редовно призована се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С., редовно призован, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С., редовно призован, представлява се от адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на област С., редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.12.12г. и доказателства към нея.

ЮРК. Д.: Считам, че представените доказателства са неотносими към спора, тъй като те касаят друг имот.

АДВ. П.: Моля да се приемат представените доказателства. Същите се отнасят за процесния имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запозната съм с доказателствата. Представената извадка от проект „Надстройка на жилищна сграда на [улица]се отнася за същата сграда, но за последния етаж, поради което смятам, че не може да се използва. Другият представен

чертеж „Постройка на наследниците на Хр. В. С.” представлява копие от армировъчен план на плоча без размер, поради което също не може да се използва. Представен е и нотариален акт, който е за терен.

СЪДЪТ предвид изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 20.12.12г. доказателства като тяхната относимост към спора ще бъде преценявана с оглед всички събрани по делото доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице А..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. на 43г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да посоча дали след представяне в цялост на нотариален акт от 02.03.1936г. ще се променят констатациите на експертизата. При изготвяне на експертизата съм работила и с материалите, намиращи се в НАГ, съобразно посоченото в писмото на жалбоподателя от 20.12.12г. Към експертизата съм приложила и заверено копие от план - етажи на сградата, което съм ползвала при изготвяне на експертизата, с което съм се снабдила от НАГ.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на изчисляване на площите за конкретният обект съм работила така, както ми е поставена задачата от жалбоподателя. Работила съм и по завереното копие от НАГ, което към приложила към експертизата. Използвала съм допълнително представения нотариален акт, който се отнася за терена. Във втория вариант на експертизата съм използвала заповедта на Областния управител, която е за възлагане на оценката, откъдето съм ползвала описанието на обекта. Използвала съм и тази част от нотариален акт от 1936г., която е налична по делото, за да се ориентирам къде се намира апартамента. Разликата в площите на апартамента в двата варианта е с оглед поставените задачи. В първия вариант на експертизата по въпросите, поставени от жалбоподателя съм отговорила като съм взела предвид квадратурата на апартамента, изчислена на база на архитектурния проект от НАГ. Във втория вариант така, като съда ми е поставил задача съм изчислила стойността така, както е описана в заповедта на областния управител по отношение на негова квадратура -102,10 кв. м.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. П.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Моля да не се приема експертизата така в двата варианта. За да се каже размера на обезщетението следва да се съберат допълнителни доказателства, а именно този нотариален акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице А., на което да се изплати сумата от 60 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 60 лв.

СЪДЪТ определя окончателен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на

100 лв., съобразно справка – декларацията на вещото лице А..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 10 дневен срок от днес да довнесат по делото допълнителен депозит за изплащане възнаграждение на вещото лице в размер на 40 лв., в който срок по делото да се представи вносен документ..

ЮРК. Д.: Във връзка със становището ми да не се приема експертизата моля да задължите жалбоподателя да представи нотариален акт №128, том VIII, сключен на 22.02.1936г. в цялост, както и записка №168 , том VIII от 1936г. Моля да ми издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи за пред Столична община район „Т.“, за да се снабдя с отчуждителната преписка за апартамент, намиращ се на [улица].

СЪДЪТ по направеното искане

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в срок до следващо съдебно заседание да представят в цялост заверени копия на нотариален акт №128, том VIII, сключен на 22.02.1936г., както в цялост записка №168, том VIII от 1936г.

ДАВА възможност на юрк. Д. в 7 дневен срок от днес с писмена молба да конкретизира текста на исканото от нея съдебно удостоверение.

ЮРК. Д.: С оглед задължението ми от предходно съдебно заседание представям за съпоставка оригинал на пощенски плик, с който в Областната администрация е получена жалбата от жалбоподателите.

Съдът констатира, че от външна страна между оригинала на плика / предна част/ и завереното копие на същия, намиращ се на лист №148 от делото няма разликата от външна страна. В предната част, в горният десен ъгъл има поставени два пощенски печата, като в тази част няма разлика между оригинала и копието. На оригинала и копието ясно личи на единия печат дата 14.11.11г. На вторият печат не личи ясно датата. На гърба на плика има пощенски печат от дата 16.11.12г. Оригиналът не се различава от представеното заверено копие.

СЪДЪТ върна оригинала на плика на юрк. Д..

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.04.2013г. от 13.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51ч.

Административен съдия:

Секретар: