

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10684** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. А., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно призван, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна В. П. К., редовно призвана, не се явява, представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Адв. В. Поддържам жалбата. Моля да допуснете до разпит свидетелка, която е видяла публикацията и може да каже кога я е видяла и кога е видяла, че публикацията е изчезнала. Запозната съм донякъде с административната преписка, защото комисията няма ред.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. В тежест на страните е да извадят доказателства, които водят до благоприятни последствия. Комисията е направила всичко по силите си. По отношение на единственото косвено доказателство, същото представлява електронен образ на информацията от имотния регистър. Няма да соча доказателства. Считам, че предвид периода, който е изминал,

доказването по този начин на съществуването на информация не е относимо със свидетелски показания. Заявявам, че преписката е в цялост.

Адв. К.: Оспорвам жалбата. Оспорвам заверката на образеца, която е впоследствие направена. Абсолютно ясно, че няма как да е заверено нещо, което към официалните констатации не съществува. Смятам за неоснователно искането за събиране на гласни доказателства. Към настоящия момент не би установило нищо. Съображенията на оспорваното решение далеч надхвърлят въпроса дали е имало публикация. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

По направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за ангажиране на гласни доказателства, съдът намира, че същото следва да се остави без уважение предвид обстоятелствата, които цели да докаже жалбоподателят. Това, за което се искат гласни доказателства, е документирано към преписката с писмени доказателства, с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на адв. В. за допускане на гласни доказателства.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Нямам доказателствени искания.

Адв. К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. Поддържам жалбата. Твърдя, че решението е постановено в нарушение на процесуалните права. Считам, че защитата на моя доверител ще бъде, когато върнете преписката и Комисията проведе разследване съобразно нейните правомощия и задължения по общия регламент. В случай, че намерите, че производството е водено по надлежния ред, моля да отмените решението, доколкото е налице безспорният факт, дори и третото заинтересовано лице не твърди, че не е публикувало, че е сложило за някакъв период от време ЕГН на своята страница на Ф.. Това е прякото нарушение на принципа за целесъобразност на обработването на лични данни. Когато един 18-годишен човек решава да се защити по пропагандирания регламент, и научи три години по-късно, че нищо не е доказал, е стресиращо и на самостоятелно основание, а не само заради липсата на единствената правилна констатация, а именно нарушение на задълженията на администратора при обработването на данни. Не претендирам разноси.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Във връзка с изложеното, че е било налично публикуване във Ф., не е невъзможно да се докаже, всеки има телефон и може да се направи екранна разпечатка и снимка, за да се вижда горен и долен титул, т.е. дата и самия Ф. адрес, за да може евентуално комисията да изиска такава информация. По сходни казуси ние сме искали многократно съдействие

от ГДБОП и ако не се касае за умишлено тежко престъпление, те отказват да разследват и разкриват Ф. профила. В тази връзка считам, че Комисията се е произнесла по така събраните факти и считам, че решението е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите

Адв. К.: Моля да оставите без уважение жалбата. Смятам, че решението е правилно. Положени са усилия за събиране на доказателства, които според обективната възможност да изяснят случая от фактическа страна и са направени правилни изводи и правилно приложение на материалния закон. Претендирам разноски по списък в рамките на минимума.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: