

# Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3751** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Й. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Й. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. и юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили на 10.06.22 г. писмени документи от ответника – диск с представени сделки от Служба по вписванията, два броя нотариални актове и писма от Служба по вписванията С..

Адв. А. - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите на 10.06.22 г. писмени документи от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 01.07.22 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Адв. А. - Тъй като към настоящия момент не сме се снабдили от Агенцията по вписвания със справка, моля да не бъде изслушвана днес експертизата.

Юрк. Л. - Искането е неоснователно. Вещото лице е изготвило експертизата в срок и не пречи да бъде изслушаната експертизата.

СЪДЪТ счита, че не са налице пречки да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание. В случай, че жалбоподателя се снабди с допълнителни документи следва да се постави допълнителен въпрос към вещото лице, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. В отговор на въпрос 4 на стр. 13 съм допуснала техническа грешка - да се счита „попада в 4 ценова зона“. За имота е имало два предходни устройствени плана, и двата отреждат имота за детска градина. По предходния план е за градина. Не съм правила справка по отношение на застрояването към 1989 г. и не мога да отговоря конкретно дали в тази част е предвидено. Търсила съм аналози, за които няма устройствени показатели. Преди тях имота е бил неурегулиран, респективно без показатели за застрояване. Използваните аналози са без устройствени показатели или с допустимо застрояване в рамките на 5 %. По действащия ПУП, плътността е 30% и на база на тази плътност съм дала и такъв вариант, като съм установила само един аналог.

Адв. А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Към 1989 г. отреждането на имота е било за публично мероприятие. Видях на място имота. Едната част попада в двора на детска градина, другата част е извън оградата на детската градина и няма конкретно предназначение. Втория вариант е даден за пълнота. Имотът е ограден още преди да бъде възстановена собствеността.

Юрк. Л. – Представям извадка от информационна система С.. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати

възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Адв. А. – Моля да ми дадете възможност да се снабдя със справка от Агенцията по вписвания за сключените сделки в периода, и да поставя допълнителна задача към вещото лице.

Юрк. Л. – Представям 8 броя съдебни актове, касаещи практика на АССГ, свързана с детските градини. Считаю, че искането на жалбоподателя за допълнителна задача е неоснователно.

Адв. А. - Да се приемат.

Направеното искане за даване на възможност на жалбоподателите след снабдяване със справка от Агенцията по вписвания да представят аналозите, които считат за релевантни и да поставят допълнителни въпроси към СОЕ, съдът счита за основателно предвид на това, че на жалбоподателите е предоставена възможност за това с издаването на съдебно удостоверение, доколкото същите считат, че експертизата не е изготвена по релевантни аналози.

Представените в днешното съдебно заседание решения на АССГ следва да бъдат приети за сведение.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Дава възможност на жалбоподателите, след снабдяване с аналози от Агенцията по вписвания, да представят същите и да направят доказателствено искане за допълнителна СОЕ.

**ПРИЕМА** за сведение решенията на АССГ.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 29.09.22 г. от 10.40 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**