

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 691

гр. София, 10.02.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 10.02.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **11742** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр.чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. срещу РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на Столичен общински съвет, в частта относно одобрения план за регулация, план и застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на местност[жк]по отношение на УПИ I от кв.7м и създаване на улица по о.т.25-о.т.26 от кв.7е и отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г- о.т.587г от кв.7е.

Ответникът- Столичен общински съвет /СОС/ при изпращане в съда на административната преписка изразява становище за неоснователност на оспорването.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл.159 т.4 АПК.

С оспорения административен акт- РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. Столичен общински съвет е одобрил план за регулация и застрояване на местност „К. село-С. урб.бл.32 ” в посочените граници: [улица], [улица]и [улица]с изключение на конкретно посочените УПИ, съгласно приложения проект.

Жалбоподателят [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. твърди и представя писмени доказателства, удостоверяващи негови вещни права на собственост върху УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е по плана на местност бул.”Б.- II част”.

Жалбата е насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, но от страна, за която липсва активна процесуална легитимация да оспорва по съдебен ред същия.

Нормата на чл. 131 ал. 1 и 2 от ЗУТ очертава кръга от лицата, на които заповеди/решения за одобряване и изменение на ПУП се съобщават, съответно кръга

от лицата, които се явяват заинтересовани и имат активна процесуална легитимация да оспорват такива заповеди/решения. Посочената разпоредба е специална, приета в специалния закон по устройство на територията и има приоритет спрямо общата норма на чл. 147 ал. 1 от АПК. В конкретния случай, тъй като предмет на спора е акт, с който е одобрен плана за регулация и застрояване, приложимата разпоредба е тази на чл. 131 от ЗУТ. Съобразно чл. 131 ал. 1 и 2 от ЗУТ заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план.

Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са:

1. имотите - предмет на самия план;
2. съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване;
3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния;
4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана;
5. имотите, които попадат в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот.

Жалбоподателят [фирма] не е собственик на процесния УПИ I от кв.7м, както и между него и УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е с оспорения план за застрояване не се предвиждат и допускат намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително и през улица /т.2 от диспозитива на Решение № 490/24.07.2014г. на СОС/ или свързано застрояване между тях, видно от графичната част. Освен това недвижимите имоти в кв.7е, в т.ч. и създаване на улица по о.т.25-о.т.24 и отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г- о.т.587г /обслужваща собствения му недвижим имот/ са изключени от обхвата на одобрения план за регулация и застрояване- т.5 от оспореното РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на СОС.

С разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република Б. е уредено правото на гражданите и юридическите лица да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. С решение № 21 от 26 октомври 1995 година, постановено по к. д. № 18/1995 година на Конституционния съд на РБ е определен конституционния критерий за съдебна обжалваемост на административните актове, а именно: непосредствено нарушаване или застрашаване правата или законните интереси на правните субекти. Това е материалноправната предпоставка, обуславяща процесуалноправния интерес от оспорване на тези актове. Определящ е правния ефект на административния акт - засягат ли се и до каква степен твърдените от страните права и интереси. В този смисъл правото на обжалване не е неограничено и абсолютно по характер, като освен изрично изключените със закон, гражданите и юридическите лица могат да обжалват само тези административни актове, които ги засягат пряко и непосредствено. Целта на обжалването е да се отмени незаконосъобразния акт, правният интерес да се иска отмяната на определен административен акт се обуславя от непосредственото неблагоприятно въздействие върху правната сфера на лицето, до което се отнася този акт.

В конкретния случай, в частта, в която се оспорва РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на СОС не се засяга или застрашава по никакъв начин пряко и непосредствено вещно право на собственост на жалбоподателя [фирма] върху УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е по плана на местност бул."Б.- II част".

Наличието на правния интерес е въпрос, който се преценява от съда. Той е предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване от категорията на абсолютните. Интерес от защита пред съд имат само онези лица, по отношение на които административният акт оказва неблагоприятно въздействие върху правата и законните им интереси, признати като такива в правна норма. Това е мотивът на законодателя в чл.131 ЗУТ да ограничи кръга на правните субекти, оправомощени да извършват контрол за законосъобразност на актовете, с които се одобряват или изменят ПУП за съответната територия.

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба досежно нейната основателност, тъй като с издадения в хода на административното производство индивидуален административен акт не се засягат законните права и интереси на жалбоподателя [фирма]. Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че оспорването е недопустимо по см. на чл.159 т.4 АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея спорно административно производство.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 22 съдебен състав на основание чл.159 т.4 АПК

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. срещу РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на Столичен общински съвет, в частта относно одобрения план за регулация, план и застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на местност[жк]по отношение на УПИ I от кв.7м и създаване на улица по о.т.25-о.т.26 от кв.7е и отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г- о.т.587г от кв.7е.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 11742 по описа на АССГ, II-ро отделение, 22 състав за 2014г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

Съдия:

