

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.32 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.05.2023 г. молба от процесуалния представител

на жалбоподателя, с която изразява становище по представените от ответника в предходното съдебно заседание, на 22.05.2023 г., писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника в предходното съдебно заседание, на 22.05.2023 г., писмени доказателства.

ДОКЛАДВА повторно постъпило на 27.02.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Д.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. А.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 74 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Д.: Вие сте отбелязала на последната страница, че са приложени на ГФО за периода 15-19 ноември, специално за 2019 г., имате ли информация или спомен дали са деклариран като активи художествените произведения?

Вещото лице: Нямам спомен, но ГФО-та мисля, че са вадени от НСИ, те не са ГФО, които са подавани в НАП. Вадени са от статистиката. Дружеството има задължение да публикува ГФО и в статистиката и те са приложени към делото. Няма как да видя дали са осчетоводени тези произведения на изкуството, но би следвало да бъдат включени.

Въпрос на адв. Д.: А в годишните данъчни декларации?

Вещото лице: Нямам годишни данъчни декларации, това са отчетите. Не съм извадила. Те се представят пред НАП годишните данъчни декларации, аз нямам достъп до тях.

Въпрос на адв. Д.: Има известна разлика между стойностите на възстановени, на служебни аванси, като на 13-16 страница е отбелязана сумата 62 800, а на страница 4 е вписано, че са възстановени служебни авансови от приходни касови ордери за същия период 590 хиляди?

Вещото лице: Тук правихме, понеже има взимани частични счетоводни операции по някои приходни касово ордери през годините до 2017 г., и едва през 2019 г. всички приходни касови ордери се сумират и се осчетоводяват на ново. За да мога да проверя като счетоводител дали е вярно началното салдо на 01.01.2019 г., аз прерових

всичките там главни книги, оборотни ведомости, всякакви счетоводни операции и какво съм констатирала: на 31.12.2017 г. салдото, което представлява е 961 731.20 лева по сметка 422, на страница 13, като съм успяла да разбия служебните аванси през периода, когато управител е г-жа Г., и когато управител е г-жа Б., и към дата 31.12.2017 г. има осчетоводени върнати аванси 55 658.60 лева и 7 230 лева, това са върнатите, или общо е 62 000 лева. Като махнем тези върнатите, които намаляват салдото, на 01.01.2019 г. 422 сметка е със салдо 961 000 лева, от които вече осчетоводените описани приходни ордери от 2015 г. за върнати суми до 2017 г. намаляват това салдо с 590 553.48 лева. Това е разходът по сметка 422.

Въпрос на адв. Д.: По отношение на тези художествени произведения, ако дружеството владее и има доклад от упълномощено лице с посочени характеристики на вещите, включително стойност, възможно ли е, има ли право дружеството да ги осчетоводи без да разполага с документи за закупуването им?

Ю.. А.: Възраждам за тези въпроси.

Въпрос на адв. Д.: Допустимо ли от счетоводна гледна точка този въпрос? Ако владее вещите и има доклад на упълномощено лице, възможно ли е тези вещи да бъдат заприходени? Има ли пречка да бъдат заприходени?

Вещото лице: Има един такъв счетоводен казус, който възниква при проверка да кажем на каса, на банка, на разни други подотчетни лица, когато се установява, че има някакви излишъци. Да кажем, при ревизия на касата се установява, че има вещи и парични средства, които са излишък, така да се каже. За тези вещи естествено няма документи и според Закона за счетоводството ревизиращото лице е задължено да ги заприходи. Тук става въпрос за произведение на изкуството. Първото нещо според мен трябва да бъдат създадени документи, че тези произведения на изкуството са закупени, тоест са придобити с някаква цел, в смисъл, дружеството трябва да се възползва от тези предмети, ако щете и с рекламна цел, с каквато и да е друга цел, тоест да се счита, че са необходими за дейността на дружеството, за развитието на неговата дейност. Тогава вече не виждам защо те да не бъдат заприходени, но само и единствено при положение, че оторизирани лица определят тяхната стойност.

Въпрос на адв. Д.: Какво разбирате под оторизирани лица?

Вещото лице: Ако се касае за произведение на изкуството трябва да се прегледат и остойността от лица, които има съответна правоспособност да оценяват картини, скулптури и така нататък, защото няма как ревизорно, без стойност те да бъдат заведени. Трябва да имат някаква стойност, не може без стойност. Няма пречка да бъдат заведени, но трябва да имат съответната стойност и тази стойност, като се установи, че те са необходими за дейността на дружеството би могло тази стойност да бъде заприходена.

Въпрос на адв. Д.: Тази стойност може да бъде определена от привлечено за целта лице?

Вещото лице: Да, така разсъждавам аз.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Имам молба за допълнителни задачи.

Въпрос на юриск. А.: По задача 4 Вие пояснихте, че са за целите на статистиката са въпросните отчети. Това е годишен отчет за дейността по чл. 20 от Закона за статистика?

Вещото лице: Да. Тези годишни отчети са набор от документи, вътре има баланс, едно по-разширено каре, справка за заетите лица и други документи, които статистиката

задължително изисква всяка година.

Въпрос на юриск. А.: Заверява ли някой верността на тези данни, има ли някакво изискване при подаване, защото все пак са счетоводни данни?

Вещото лице: Всеки един от тези документи, които са в този набор, той е описан и подпечатан от счетоводител и от управителя. Всички форми имат такива реквизити.

Въпрос на юриск. А.: За отговор на всички задачи, къде разгледахте документите?

Вещото лице: Разгледала съм документите, които са приложени към съдебната преписка. Отделно се свързах с финансов мениджър, господин Е., който ми е предоставил тези документи, които съм приложила към експертизата.

Въпрос на юриск. А.: Тоест, само тези по задача 4, в смисъл няма други, нали?

Вещото лице: Други няма. Щом не съм ги отбелязала като приложение, значи няма.

Въпрос на юриск. А.: Имате ли представа кой е счетоводител?

Вещото лице: Аз единствено съм контактувала с господин Е., който по длъжност и то от документите на приходните органи съм установила, че се води на трудов договор от дружеството като финансов мениджър.

Въпрос на юриск. А.: Във връзка с картините, може ли да кажем, че има документално доказана цена на придобиване?

Вещото лице: Има. Оценката, по която те са заприходени пише, че е извършена от оценителка, нейните данни са предоставени като сведение.

Въпрос на юриск. А.: Някакви разходи за материали за тези картини не са Ви представени?

Вещото лице: Не, никакви документи за разходи. Питам господин Е., но ми беше обяснено, че дружеството има политика всяка година да провежда такива пленери, реклами, да привлича от чужбина и България художници, скулптори, които за времето на престоя в комплекса правят някакви произведения, които после ги оставят.

Въпрос на юриск. А.: Той в качеството на какъв се представи?

Вещото лице: На финансов мениджър.

Въпрос на юриск. А.: На „Русалка Холидейз“ ЕООД?

Вещото лице: Да, да, на дружеството.

Въпрос на юриск. А.: Може ли да се отговори на въпроса: има ли текущо счетоводно отчитане, с оглед осчетоводените приходни касови ордери?

Вещото лице: Честно казано, ако се погледне внимателно 2015 г. до 2019 година няма текущо и регулярно счетоводство. Първо една фирма до 2017 г. е извършвала счетоводното обслужване, а след това е прекратено. Прегледала съм само сметка подотчетни лица, не е водена както трябва, нито хронологичните, нито аналитичните регистри дават вярна и точна информация за този период. Виждате, че частично са осчетоводявани върнати служебни аванси. Не бих потвърдила, че счетоводството е било изрядно дори и в периода, когато е имало такава фирма, която се е занимавала с тази дейност.

Въпрос на юриск. А.: В заключението сте описала, че не следва да се дават служебни аванси на лица, които не са в пряка връзка, в трудови правоотношения, защото характерът на наименованието на сметката, служебния аванс си го изисква, да маркирате само същност, какъв е смисъла, в тази сметка обикновено какво трябва да се осчетоводява и редно ли е да се раздават пари на лица, които не са свързани пряко с дейността на фирмата?

Вещото лице: Не е редно. Става въпрос, че сметка 422 подотчетни лица, самото наименование ни казва, че това са лица от дружеството, които отговарят, тоест носят

някаква материална отговорност. Служебните аванси се предоставят на такива лица с най-различни цели – за купуване на разни стоки, резервни части, самолетни билети. Първото нещо във всяко едно дружество се определя подотчетните лица, трябва да има списък на подотчетните лица, които имат право да получават такива служебни аванси. Оттам, нататък, когато се предоставя един служебен аванс той се отчита в точно определени срокове с налична документация, която показва разходването на средствата и дори според Закона за счетоводството не може да бъде предоставен втори или трети служебен аванс без да бъде отчетен предходният. Отчита се предходният по документи и тогава се възлага отново на това подотчетно лице да изтегли служебен аванс за други цели и задачи. Когато се раздават аванси на хора, които са извън дружеството няма как да им се потърси имуществена отговорност при положение, че те не върнат този служебен аванс. Докато подотчетното лице, което е служител на дадената фирма, то има механизми, ако той случайно се забави и не отчете служебния аванс или напусне и не го отчете да му бъде удържана тази сума и дружеството да не търпи загуби от тази дейност.

Ю.. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Имаме молба за две допълнителни задачи. Във връзка с оспорването, което ответната страна направи по отношение на това и представи доказателства в тази връзка за това, че дружеството ТХ „Р. Холидейз“ е наемател в помещенията, където се съхраняват картините, представям доказателства за това коя фирма е собственик, с която фирма ТХ „Р. Холидейз“ има наемен договор.

Задачата в тази връзка е да извърши проверка в счетоводството на „Русалка Тур“ ООД, собственик на имотите, където се съхраняват картините и да установи заприходени ли са в счетоводството на това дружество художествените произведения от страница 9 и 10 от експертната. Искаме да оборим твърдението, че тези картини не са заприходени и ТХ „Р. Холидейз“ няма отношение към тях, като изключим възможността дружеството, в чието помещение се намират не ги е заприходявало. Ние твърдим, че те са заприходени в дружеството ТХ „Р. Холидейз“ и изключваме всякаква връзка с дружеството-наемодател, както ответната страна да твърди, че лицето има отношение.

Втората ми молба за допълнителна задача е вещото лице да провери дружеството ТХ „Русалка Холидейз“ ЕООД подавало ли е годишна данъчна декларация за 2019 г. и ГФО за същата година, в които са декларирани като активи процесните художествени произведения.

Вещото лице: По данъчната декларация няма как да се установи. Към годишния отчет трябва да се поиска извлечение от сметка 204 „дълготрайни материални активи“ и да се провери, като се представи една оборотна ведомост за 31.12.2019 г. ще бъде възможно да се види тази стойност. Първоначално се е считало, че тези служебни аванси са раздадени за закупуването на тези картини. От счетоводните документи изводът е, че са заприходени 209-та на кредит 422.

Въпрос на юриск. А.: Какво означава кредит?

Вещото лице: Сметка 422 е сметката, по която се осчетоводят взети служебни аванси. Когато се взима един служебен аванс, изважда се от касата пари и се предоставя на даденото лице. Това е кредитът на касата и отива в дебита на 422 сметка, лицето „х“. С приходните касови ордери, които означават връщане в касата на парите намаляваме салдото, дебитното салдо. Когато са осчетоводявани тези произведения на изкуството 2019 г. е взета операция от дебита на 209-та, тоест някакъв актив, за първи път, и се

кредитира 422 сметка, съвсем неоснователно. Няма как да стане. 422 сметка, това са различни лица, които имат някъде в дебита сметка и изведнъж стойността на тези картини и скулптури отива в кредита, няма общо. Неправилна е кореспонденцията. Те го разбраха, вероятно са го коригирали, защото 2019 г. изчистихме казуса със служебните аванси. Установихме, че няма нищо между закупените произведения на изкуството и взетите служебни аванси. Първоначалната идея беше да се счита, че на хората са дадени тези пари, за да платят за тези художествени произведения.

Ю.. А.: Те са ангажирани документи с такива счетоводни записи и Вие сте го установила. Това, че неправилно са си го направили те, нали трябва да го покажат някъде, защо са го правили.

Вещото лице: Ако ми се възложи такава задача, първото нещо е това, че дружеството ТХ „Русалка Холидейз“ ЕООД“ ги е заприходила, но имота, в който се намират тези картини е собственост на „Русалка Тур“ ООД.

Адв. Д.: В имотът, който е собственост на „Русалка Тур“ ООД се намират тези картини и ние молбата ми е да направим тази операция, за да изключим съмнението, че тези картини са заприходени в наемодателя. Ние представихме доказателства, че те имат наемен договор.

Ю.. А.: Възраavam по този въпрос, защото е неотносим към спора.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 916.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 416.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

Във връзка с направеното искане за назначаване на допълнителна експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, с препис за ответника, да формулира задачите, които иска да бъдат поставени на вещото лице.

Ю.. А.: Представям и моля да приемете документи от първо ревизионно производство. Представям възражението срещу ревизионния доклад. Не представям документите с това възражение, защото те са представени с жалбата и с второто възражение. Искам да докажа, че за първи път приходните касови ордери се появяват на етап възражение срещу ревизионния доклад при първата ревизия. Представила съм само ЗВР, РД и РА, защото е огромна преписката и това означава да я представя още веднъж. Те ги присъединяват, представям тези, които не са приключени. Приходните касови ордери за първи път се появяват и стават достояние, не са представени в хода на ревизията при обжалването на ревизионния доклад на първата ревизия.

Представям и становище на господин П. П. Е., както и разпореждане за прекратяване на производството за принудителното изпълнение, което вече е прекратено, защото няма никакви активи и не могат да се събират, с препис за насрещната страна.

Представям и моля да приемете постановление за налагане на обезпечителни мерки. Това са документи от изпълнителното производство.

Във връзка с дадена възможност, но понеже трябваше да ги изчета всичките и да ги опиша, в предходното съдебно заседание уточних, че една голяма част от ордерите са подписани от г-жа Б.. Представила съм спесимен от подписа във връзка с това наше твърдение, приходни касови ордери. Описала съм ги всички, за да заяви процесуалният представител на жалбоподателя оспорва ли факта, че тези ордери са подписани от госпожа Б., включително има един ордер, който тя си го подписва и на предал, и на приел. Понеже ми отговориха на въпроса, че друго лице е била касиер на дружеството, за това правя това доказателствено искане. Ако твърдят, че не са подписани от нея, аз ще ангажирам графологична експертиза.

Моля да допуснете поправка в молбата. Вместо Е. Б. да се чете Е. Б..

Описаните в молбата приходни касови ордери, тъй като носят подписа на г-жа Е. Б., оспорвате ли обстоятелството, че приходните касови ордери са подписани от г-жа Е. Б., съответно ако не са да посочите от кого са подписани. На този етап няма да представям друго, освен ако съдът не ми укаже.

Адв. Д.: Това е поредният път за представяне на частични документи, които са били предмет на обсъждане по отношение на ревизионното производство. Представят се за пореден път част от тези документи, като очевиден пример за това е представеното доказателство към възражението ни по отношение на тези приходни касови ордери, че те нефигурирали там. Аз чета на страница 6, на

това възражение, което се представя от ответника, в точка 4 е посочено, че се прилагат към това възражение приходни касови ордери. Не знам дали е за първи път. Това твърдение е абсолютно логично, защото не знам преди това какво е представено. Възражявам да се приеме като доказателство това, тъй като това не е доказателство, а е извадка от документи, намиращи се по делото. Ако има такива твърдения и несъответстват тези, са документи, които се намират в производството при неприключило съдебно производство. Това са твърдения, които могат да бъдат изложени в финалните становища на страните, но не и в движение, неподкрепени от други доказателства. По отношение на твърдението за подписи, моля да ми се даде срок, за да дам становище по така поставения въпрос.

По отношение на днес представените от процесуалния представител на ответника доказателства, **СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат приети, а относно тяхната относимост към правния спор, съдът ще се произнесе с решението по съществото на спора. Документите са във връзка с предходната ревизия на жалбоподателката.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи писмено становище, с което да заяви дали оспорва, че приходните касови ордери са подписани от г-жа Е. Б., съответно ако не са, да посочи от кого са подписани.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.12.2023 г. от 15.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СПП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: