

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **871** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не се представлява.

От същия на 03.04.2025 г. е депозирана молба за оспорване на основание чл.200, ал.3 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК на депозираното по делото заключение.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. Е. К. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Й. П. - редовно призована, се явява лично.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 31.03.2025г. заключение по допусната СКЕ.

АДВ. Д.: Предвид обема на материала, с който колегата е работила, не възразявам за

неспазване на срока, но тъй като неспазването на срока за депозиране на заключението представлява нарушение на закона и нямаме съгласие на другите страни, моля да отложите изслушването на експерта за друга дата.

По съображенията, изложени от адв. Д., които съответстват на изискванията на процесуалния закон, съдът намира, че в днешното съдебно заседание вещото лице не може да бъде изслушано.

АДВ. Д.: Водим допуснатият ни до разпит свидетел, който моля да бъде изслушан.

В залата се въведе свидетелят В. Д. В..

СЪДЪТ сменя самоличност на явилия се свидетел:

В. Д. В. ЕГН – [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, или административен характер, които да ме правят пристрастна или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелката отговори: В момента съм психолог и работя като такъв в Института по психология на МВР, с месторабота – Главна дирекция „Пожарна безопасност“ - [населено място]. Тази дирекция компетентността ѝ е по отношение на цялата страна, но местонахождението ѝ е в С.. В тази дирекция работя от 2017 г. Познавам заинтересованата страна М. К.. Познавам я като служител в Института по психология на МВР от над 15г. Запозната съм с извършеното реструктуриране през 2020 г. С това реструктуриране се промени единствено нашият статут, имам предвид психолозите, които работихме в Института по психология на МВР. До този момент бяхме служители по Закона за държавния служител, от този момент нататък станяхме служители по ЗМВР. Фактически нищо не ни се промени по задълженията. Дейностите, които изпълняваме останаха същите. Правила сме неща и сме работили неща, които са не само по отношение на нашата структура, а по отношение на всички структури в МВР. В моя случай под нашата структура имам в предвид ГД „Пожарна безопасност“, а по отношение на заинтересованата страна К.-СДВНЧ. Възлагани са ни дейности, свързани с организационни психологични изследвания; профилактика на стреса на служителите на МВР; психологични обучения на служителите на МВР, изготвяне на психологични оценки при подбор на всички кадри в МВР. Г-жа К. е консултирала служители на МВР и преди 2020 г. и след това продължава. Знам това, тъй като ние двете след 2020 г. сме били част от екип за организационно изследване на служителите от „Пожарна безопасност“, а също двете сме участвали и при провеждане на профилактика на служителите при СДВР. В СДВНЧ е задължително г-жа К. да ползва чужд език, защото работи с чужденци, като няма преводачи. Зная, че тя владее английски език. В нито една друга дирекция, доколкото на мен ми е известно, с изключение на СДВНЧ, не е необходимо психолозите да владеят чужд език. Отчетите за свършената работа и докладните преди 2020 г. и след 2020 г. са единствено и само към ръководството на Института по психология на МВР. Това важи и по отношение на г-жа К.. Това обстоятелство не се е променило и по отношение на нея, защото ние сме в този институт и се виждаме. Има и правила, които ние трябва да спазваме. Самите ние като психолози също следва да поддържахме нивото си на квалификация чрез обучения, супервизии, които се провеждат в Института по психология. По този въпрос има и специална наредба. По отношение на М. К., след структурните промени се стигна до намаляване на размера

на възнаграждението ѝ с 400 лева, спрямо всички нас, които сме в структурите на МВР. Намалението на нейното възнаграждение беше само по причина, че нейната месторабота беше променена, като беше изпратена в СДВНЧ. До 2020 г. всички психолози получавахме еднакви основни възнаграждения, независимо как бяхме разпределени в отделните структури на МВР. Имахме еднакви длъжностни характеристики.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доказателствата съдържащи се в адм. дело № 352/2023г.

АДВ. Д.: Да се приемат доказателствата. На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата съдържащи се в досието на адм. дело №352/2023г.

За изслушване на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.05.2025 г. от 09:10 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: