

РЕШЕНИЕ

№ 5666

гр. София, 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **5877** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Н. П. Д. и М. К. К. срещу заповед № 18-5201 от 12.05.2021г. на началника на СГКК – С., с която е отказано изменение в КККР за ПИ с идентификатори 68134.1007.733 и 735 по заявление на жалбоподателя Н. П. Д..

Жалбоподателите твърдят, че са собственици на посочените имоти, които са нанесени неправилно в КККР като частите, които попадат в улици, са нанесени в границите на тези улици, при условие, че не са проведени отчуждителни процедури за тях. След като уличната регулация не е приложена, тези части са тяхна, а не общинска собственост. Същото е удостоверено от СО. Независимо от това общината е подала възражение срещу исканото изменение, защото улицата е изградена на място. Жалбоподателите не оспорват този факт, като твърдят, че те сами са изградили улицата, за да си осигурят достъп до имотите. Поради това не е налице спор за материално право. Сочи се, че границите на имотите са ясно определени в документа за собственост. Претендира се отмяна на процесната заповед и присъждане на разноските по делото.

Ответникът - началника на СГКК – С., редовно призован, в становище от 16.06.2021г., оспорва жалбата. Счита, че местоположението на заявления за нанасяне имот не може да бъде еднозначно определено, тъй като границите му не са по изградените на място огради. Освен това е налице спор за материално право, тъй като имотите навлизат в изградени улици. Поради това се иска отхвърляне на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за

прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателите.

Заинтересованата страна – Столична община, район „Т.“, редовно призована, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателите. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, при извършена служебна проверка на събраните доказателства, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателите се легитимират като съсобственици на дворно място с площ от 1094 кв.м., находящо се в местност „К. вада“, съставляващо ПИ № 1997, образувано от имот № 1253 и част от имот № 1252 от к.л. 618 по неodobрен кадастрален план, и дворно място с площ от 1198 кв.м., находящо се в местност „К. вада“, съставляващо ПИ № 1998, образувано от имот № 1251 и част от имот № 1252 от к.л. 618 по неodobрен кадастрален план по силата на нотариален акт № 107, том I, рег. № 4130, дело № 98 от 14.04.2003г., договор за доброволна делба № 74, том II, рег. № 7033 от 21.04.2005г. и нотариален акт № 122, том II, рег. № 23614, дело № 306 от 12.12.2006г. Съгласно удостоверение от 02.10.2020г. на главния архитект на район „Т.“, по действащия улично-регулационен план от 2001г. и 2002г. имоти 1997 и 1998 попадат в кв.112 и в улици с о.т.677 – о.т.282, о.т.282-о.т.281, о.т.281-о.т.280. За частите от имотите, попадащи в улици, отчуждителни процедури не са провеждани и уличната регулация не е приложена. Видно от комбинирана скица на л.88, от имот 1997 в [улица] кв.м., а от имот 1998 – 211 кв.м. Имотите са нанесени в КККР, одобрени през 2016г., с идентификатори 68134.1007.733 и 735 и с площ съответно 999 кв.м. и 1004 кв.м.

Заинтересованата страна Столична община, район „Т.“ претендира, че е собственик на имоти с идентификатори 68134.1007.1466 и 1463 с площ съответно от 805 кв.м. и 2449 кв.м., отредени за второстепенни улици, видно от комбинираната скица на л.88, съгласно улично-регулационен план, одобрен с решение № 45 по протокол № 24 от 30.03.2001г. на СОС, поправено с решение № 147 по протокол № 40 от 18.07.2002г. на СОС съгласно чл. 56, ал.2 от ЗОБС. Собствеността не е отразена в КР, където за тези имоти е посочено, че няма данни за собственост.

Със заявление вх. № 01 - 517130 от 04.11.2020г. жалбоподателят Н. Д. е поискал да се измени кадастралната карта и регистър за имоти с идентификатори 68134.1007.733 и 735, като се коригират северозападната и северната им граници съгласно посочените по-горе документи за собственост за имоти 1997 и 1998. Видно от обяснителната записка към заявлението и скицата - проект, северната граница на двата имота се дърпа на север и попада в имот 1466 ([улица].т.281), западната граница на имот 733 се дърпа на запад и попада в имот 1463 ([улица]), а източната граница на имот 735 се дърпа на изток и попада в имот 1466 ([улица].т.280). Изготвена е скица – проект, според която от имот 1466 се отнемат 248 кв.м., а от имот 1463 – 34кв.м. Общата площ на имот 735 става 1191кв.м., а на имот 733 – 1094 кв.м.

Заинтересованата страна е уведомена за исканото изменение с писмо изх. № 24-29301 от 24.11.2020г. В предоставения срок е постъпило възражение от кмета на район „Т.“ срещу исканото изменение, обективизирано в писмо на л. 65. В него се сочи, че

посочените улици са общинска собственост, изградени са на място и представляват основен достъп до много имоти в тази територия.

Ответникът е възложил проверка на място на трето лица – [фирма]. Видно от доклада за извършената проверка, изградените на място огради на имоти 733 и 735 съвпадат с границите по действащата КК. Оградите са масивни и изцяло съвпадат с уличната регулация. Настилката на улиците е асфалт. Няма тротоари и бордюри. Промяната на източната граница на имот 735 изцяло попада върху асфалта на [улица], през която се осигурява достъпа до всички сгради и имоти в района. Засегнати са още [улица]и [улица].

Въз основа на горното е издаден оспореният в настоящото производство административен акт, с който е отказано изменението в КККР чрез изменение на границите на имоти с идентификатори 68134.1007.733 и 735 в съответствие с тези по документите за собственост на имоти 1997 и 1998. Постъпилото възражение е прието за основателно поради застъпване с изградени на място улици. Поради това е направен извод за наличие на спор за собственост, който прави невъзможно процедирането на исканото изменение. Освен това исканото изменение не съответства с границите на имотите на място, означени с трайни огради. Заповедта е съобщена на жалбоподателя Н. Д. на 18.05.2021г.

По делото е изслушано заключение на вещо лице геодезист, което е изследвало площта и границите на всеки от засегнатите с исканото изменение имоти. Кадастралният план за имоти 1997 и 1998 е одобрен със заповеди № РД-09-2-189 и РД-09-2-190 от 29.08.2005г. на кмета на район „Т.“. За УПИ I-1997, кв.112 е одобрен ПУП със заповед № РД-09-50-292 от 10.03.2006г. на главния архитект на СО. За ПИ 1998 няма одобрен ПУП. За него е влязла в сила само улична регулация, одобрена с решение № 45 по протокол № 29 от 30.03.2001г. на СОС, поправено с решение № 147 по протокол № 40 от 18.07.2002г. на СОС. Имоти 1997 и 1998, описани в документите за собственост, са нанесени частично в имоти 733 и 735 по одобрената КК и частично в улици с идентификатори 1466 и 1463. Границите на ПИ 1997 и 1998, описани в документите за собственост, не съвпадат с тези по действащата КК и по действащия регулационен план, но съвпадат с тези по кадастралния план, одобрен със заповед № РД-09-2-190 от 29.08.2005г. на кмета на район „Т.“. Границата на имоти 1997 и 1998, описана в документите за собственост, е правилно определена със скицата – проект по процесното изменение. На място е материализирана трайна ограда с бетонов цокъл до 0,60м и прозирни елементи до 2,20м, която е изградена частично по улично-регулационната граница по действащия ПУП. Трите улици, с които имотите граничат, са изградени частично на място с асфалт, който не е положен по цялата ширина на уличните платна и няма изградени тротоари и бордюри. [улица]е изградена по цялата си дължина и проходима в частта, попадаща в ПИ 1466. [улица]е непроходима на място в участъка от о.т.281 на север към о.т. 273, а на юг към о.т.280 е изградена частично с асфалт откъм процесните имоти. [улица]е проходима от север към о.т. 282 с положен асфалт в частта, попадаща в ПИ 1463, но в южната си част към о.т.678 е задънена. Няма данни за одобрени строителни книжа, разрешения за строеж и удостоверения за въвеждане в експлоатация на процесните улици.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбоподателите са подали жалбата на 31.05.2021г., видно от печат върху нея, т.е. в законоустановения срок. Жалбата е подадена от лица, заинтересовани от

оспорването на акта, доколкото със същия се отказва нанасяне в КККР на границите на техен имот. Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспореният отказ е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия съгласно чл. 51, ал.2 от ЗКИР. Процесният отказ е издаден в съответствие с процесуалния закон и с приложимите материално- правни норми, по съображенията изложени по - долу.

Ответникът е процедирал искането за изменение на КККР по реда на чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР. Според тази разпоредба кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. Съгласно чл. 54, ал.1, 2 и 4 от ЗКИР, непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1. Измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект. Заповедта за одобряване на изменението се съобщава по реда на Административнопроцесуалния кодекс на заинтересованите лица, чиито права са засегнати от изменението.

Ответникът е приел, че не се касае за непълноти и грешки по смисъла на §1, т.16 от ДР на ЗКИР – несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Това е така, защото границите на имоти 733 и 735 по КК от 2016г. съответстват на действителното състояние, а именно – на съществуващите на място трайни огради на тези имоти. Кадастралната карта отразява действителното фактическо положение на имотите. По делото е безспорно, че такова несъответствие не е налице- границите на собствените на жалбоподателите ПИ с идентификатори 68134.1007.733 и 735, нанесени в действащата КК, отразяват действителното фактическо положение на имотите. Следователно не е осъществен фактическият състав на правното основание на чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР, тъй като по отношение на процесните граници не е налице непълнота или грешка. Доводите на жалбоподателите са всъщност за несъответствие на фактически съществуващата и правилно отразена в граница спрямо правата на собственост и границите на имотите, съобразно документите за собственост. Тези твърдения не сочат на основание за изменение на КК по смисъла на чл. 51, ал. 1 ЗКИР, което административният орган е компетентен да извърши, а обективират спор за материално право, който следва да се реши по съдебен ред. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 43, ал. 3 ЗКИР. Наличието на трайни огради по кадастралните граници на имотите на жалбоподателите са достатъчно основание да се приеме, че

липсва непълнота или грешка в действащата КК, респ. липсва основание за изменението ѝ. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 2221 ОТ 11.02.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 6763/2019 Г., II ОТД. НА ВАС.

Не са налице и другите посочени в чл. 51, ал.1 основания за изменение на КК, доколкото не се касае за изменение в границите на процесните имоти, настъпило след влизането в сила на кадастралната карта през 2016г., нито за явна фактическа грешка по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗКИР. При това положение исканото изменение не може да бъде процедирано.

Поради това процесната заповед като законосъобразна следва да бъде потвърдена, а жалбата срещу нея – отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника и ЗС се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. на всеки съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, АССГ, 41 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. П. Д. и М. К. К. срещу заповед № 18-5201 от 12.05.2021г. на началника на СГКК – С..

ОСЪЖДА Н. П. Д. и М. К. К. да заплатят на СГКК – С. сумата от 200лв. юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Н. П. Д. и М. К. К. да заплатят на Столична община сумата от 200лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване чрез АССГ пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: