

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГОСТА“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно на стр. 34 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ОГОСТА“ АД срещу Решение № ПИ-29/31.01.2024 г. на директора на ТД на НАП София ,с което органа по чл.266 ал.1 от ДОПК се е произнесъл по жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 27.02.2024 г. с вх. № 8034, находяща се от л. 35 до л. 444 от делото, както и 4 бр. приложения.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 05.04.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с което се прави искане за прекратяване на производството, поради

недопустимост на жалбата, на основание чл.159 т.6 от АПК , тъй като между същите страни на същото основание е образувано адм. дело № 8874/2022 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 47 състав, по което има постановено решение, което е влязло в законна сила. Прилагат се и в допълнение писмени доказателства, за които се твърди, че имат отношение по настоящото производство, находящи се от л. 459 до л. 485 от делото.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 18.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с изявлението на ответника за прекратяване на производството на основание чл. 159, т. 6 от АПК. В становището се правят следните доказателствени искания:

1. Да се издаде съдебно удостоверение на жалбоподателя, по силата на което да се направи справка от ТД на НАП София относно:

1.1. Размер на публичните задължения на дружеството „Огоста“ АД по изпълнително дело №12050000334/2005г. към дата 15.09.2021 г., съгласно наличните по изпълнителното дело документи.

1.2. Размер на публичните задължения към дата 15.09.2021 г. , съобразявайки отменените с Решение № 12/16.02.2022 г. Разпореждания за разпределение 2 броя, а именно : разпореждане с изх. № С 210012-125-0228421/20.09.2021 г. и разпореждане с изх. № С210012-125-0227939/20.09.2021 г. и прилагайки нормата на чл. 173, ал.2 от ДОПК.

1.3. Размер на погасените по давност суми, съгласно изтекла абсолютна изпълнителска давност - чл. 171, ал. 2 от ДОПК за сумите посочени като задължения към 15.09.2021 г.

1.4. Размер на всички погасени по давност суми представляващи публични задължения, съгласно изтекла абсолютна изпълнителска давност чл. 171, ал. 2 от ДОПК към момента на издаване на Удостоверението по образуваното изпълнително дело.

1.5. Актуален размер на публичните задължения на длъжника „Огоста“ АД към дата на изготвяне на удостоверението, като се съобразят всички погасени по давност суми (изтекла абсолютна изпълнителска давност 10 годишна) и се вземат предвид и отменените разпореждане с изх. № С 210012-125-0228421/20.09.2021 г. и разпореждане с изх. № С210012-125-0227939/20.09.2021 г.

2. Да бъде изискано цялото изпълнително дело № 12050000334/2005 г. по описа на ТД на НАП В. Т..

3. Да бъде изискана цялата адм. преписка по произнасянето по жалба с вх. № 20158 /23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т..

4. Да бъде допусната комплексна съдебно-техническа експертиза и оценителна с вещо лице геодезист и експерт оценител, със следните въпроси:

4.1. Поземлен имот с идентификатор 48489.5.159, с площ 113 578 кв. м., как е формиран като обща площ? От колко други имота се състои същият?

4.2. Върху поземлен имот с идентификатор 48486.5.159, с площ 113 578 кв. м. колко общо сгради има, съществува ли и ако съществува каква е тяхната функционална зависимост?

4.3. Каква е техническата инфраструктура – ток, вода, канализация в завода като съвкупност и в сградите изградени върху поземления имот, свързана ли е тази инфраструктура с всяка отделна сграда и може ли всяка една от отделните сгради да

функционира според нейната цел, без тази обща инфраструктура? Ако някоя от сградите може да функционира самостоятелно, да се посочи дали процесните сгради могат да функционират самостоятелно.

4.4. Вещото лице да отговори на въпроса с оглед броя на построените в поземления имот сгради, каква е квадратурата на всяка от тях и съответния им прилежащ терен за обслужването им, каква е общата им площ, заедно с прилежащите терени. След отговора на този въпрос вещото лице да отговори на въпроса: каква е площта на поземления имот като незастроена площ, ведно със сградите построени върху него, предмет на търга, която би могла да бъде обект на продажба и изпълнение.

4.5. Каква е пазарната стойност към месец август 2021 г. на поземлен имот с идентификатор 48489.5.159, с площ 113 578 кв. м., ведно с находящите в него 3 сгради – едноетажна производствена сграда с идентификатор 48486.5.159.11, ЗП 10776 кв. м.; двуетажна производствена сграда, с идентификатор 48489.5.159.38, ЗП392 кв. м. и битова сграда с идентификатор 48489.5.159.6, на 2 етажа, ЗП 275 кв. м., намиращи се в [населено място], [улица] - Промислена зона. При оценката на имотите вещото лице да даде оценка само на земята, с оглед особеностите и нейното ниво на застрояване и намиращи се върху нея съоръжения, както и оценка на всяка една от сградите поотделно, както и после на цялата група от тях, като отчете, че едната сграда се състои само от 1 етаж, вместо посочените 2 етажа, както и при изготвянето на оценката да вземе предвид нормативните изисквания за прилежаща площ към всяка една от сградите, определена и от заключението по съдебно-техническата експертиза.

4.6. Вещото лице да каже каква е пазарната стойност и на построените в поземления имот съоръжения, в това число 4 бр. производствени писти, състоящи се от бетонови площадки, подкранови пътища с жп релси и портални кранове, открито складово стопанство с железобетонна конструкция с греди и жп релси с портални кранове и бетонова площадка, варово стопанство с варници и варов възел, бетоново стопанство с бетонов възел, бетонови пътища и масивна ограда на целия завод.

АДВ. Д.: Относно искането за прекратяване на производството, направено от ответната страна, поддържам становището си, представено с писмен вид от дата 18.04.2024 г. Ще маркирам, че видно от петитума на жалбата на доверителя ми до териториалния директор е, че искането е за отмяна на извършени действия от публичния изпълнител по проведения на 15.09.2021 г. търг с тайно наддаване, както и за действията по подготовката му. В своето решение, което ние обжалваме е видно, че директора на ТД на НАП София се произнася точно по тези искания и по тези възражения, които са оформени още в началото на жалбата септември месец 2021 г. Не считам, че са налице основания. Делото, което се цитира – неговият предмет беше протокол за въвод във владение и постановлението за възлагане, като това дело претърпя също множество обжалвания и жалби. Постановлението за възлагане в едната му част наистина е потвърдено с решение на АССГ, който обаче според нас е избързал при произнасянето си. Подробно съм изложила мотиви в тази насока в жалбата ми и отделно чакаме произнасяне на ВАС във връзка с искането ми за отмяна.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тоест реално сте подали жалба или само обмисляте да подадете?

АДВ. Д.: Подадена е, аз съм приложила доказателства, образувано е дело, имаше заседание на 01.04.2024 г. и е обявено за решаване. Към днешна дата все още няма решение. Номерът на делото във ВАС е 12 062/2023 г.

ЮРК. Й.: Искам да уточня, че моето становище за прекратяване на делото в частта по отношение на постановлението за възлагане. По отношение на другите действия, които са разгледани в жалбата, считам че следва да се разгледат. Тоест предмет на решението е проведеният търг, всички предхождащи действия преди търга и крайният акт от проведения търг в постановление за възлагане.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде прекратено настоящото съдебно производство на основание чл. 159, т. 6 и т.7 от АПК, поради наличие на влязло в законна сила съдебно решение по адм. дело № 8874/2022 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 47 състав, което се е развило между същите страни и на същото правно основание, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 268 от ДОПК на обжалване подлежи решението по чл. 267 на директора на компетентната териториална дирекция на НАП, като в настоящия казус жалбата е насочена срещу Решение № ПИ-29/31.01.2024 г. на директора на ТД на НАП София, което не е било предмет на обжалване по адм. дело № 8874/2022 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 47 състав и не може да се приеме, че е налице произнасяне по същия спорен въпрос по последното дело, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника настоящото административно производство да бъде прекратено поради недопустимост на основание на основание чл. 159, т. 6 и т.7 от АПК.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам възражения да се приемат представените писмени доказателства със становището на ответника от 05.04.2024 г.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка, както и допълнително представените от процесуалния представител на ответника, писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 27.02.2024 г. с вх. № 8034, намира се от л. 35 до л. 444 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 4 бр. приложения.

ПРИЕМА представените в допълнение доказателства от процесуалния представител на ответника със становището си от 05.04.2024 г., намира се от л. 459 до л. 485 от делото, а именно:

- Справка за актуално състояние на всички трудови договори на П. Д. П.;
- 2 бр. Разпореждания за разпределение от 20.09.2021 г.

АДВ. Д.: Искам да поясня, тъй като колегата според мен мисли, че все едно искаме да се даде нова оценка на имота. Не, не искаме това. Искаме комплексна експертиза, която да установи нашите твърдения, защото те ги оспорват. Включително в настоящото становище за първи път навеждат твърдение, че останалите сгради от поземления имот (ПИ) не са собственост на доверителя ми. Единствено чрез експертиза можем да докажем каква е застроената площ, каква е прилежащата част към всяка една от сградите, каква е инфраструктурата и че те са взаимно свързани и не могат да се продават на парче. Също така много важен въпрос, който само чрез нея може да се установи, е има ли наистина такива съоръжения като 4 бр. производствени

писти, подкранови пътища, жп релси и портални кранове, които са на голяма стойност и които не описани в нито един от протоколите за опис, които са представили към преписката, но тези съоръжения са върху земята и в протокола за въвод просто бяха предадени на купувача, а в постановлението не са описани и в съобщенията за продажба също. Отделно ще искаме стойност на всички сгради в ПИ към датата на извършване на търга, защото развила съм подробни доводи, там няма изготвени оценки и ще се позволя да Ви препратя към едно решение, което съм приложила като практика по жалбата, а именно Решение № 32/23.02.2023 г. на Административен съд – Перник, което има много сходен предмет и спорните въпроси са разрешени по същия начин, а именно с комплексна съдебно-техническа експертиза. ПИ, обект на този търг, е огромен завод от 130 декара с построени в него повече от 40 сгради. Публичният изпълнител като е насрочил търга е продал земята и три от сградите. Искаме и издаване на СУ във връзка с оспорванията на представителя на ТД на НАП, развити в последното му становище, в което казва, че едва ли не няма погасени по давност суми, което не е така. Развила съм подробни доводи. Има решение пак от АССГ в тази насока и решение на ТД на НАП В. Т., с което са отменени приложените от колегата разпореждания за разпределение и реално към момента нямаме яснота какъв е размерът на дълга, както към датата на провеждане на търга, така и към днешна дата.

ЮРК. Й.: Оспорвам искането от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане експертиза. Развил съм подробни съображения в становището. На първо място публичният изпълнител не е продал тези писти, ако въобще съществуват. Ясно се вижда от постановлението за възлагане какво е възложено, в съобщението за търг какво е продавано, като няма как да се възложи нещо, което не е било обявявано на публична продажба. По отношение на множество сгради в ПИ и към момента на първо място трети лица не са заявили самостоятелни права, като жалбоподателят не посочва кой е собственост на тези сгради, тъй като са приложени към преписката справки от Агенцията по вписванията, приложени са удостоверения за данъчни оценки, като в нито една от справките на второ място не се установява чужда собственост. На следващо място не се установява и собственост на „ОГОСТА“ АД, тъй като първоначалните актове за придобиване на собственост от „ОГОСТА“ АД са за ПИ и по 5, 6 до 10 сгради. Считам за ненужно да се извършва експертиза и да се определя оценка на имуществото, тъй като на първо място окончателната оценка не подлежи на обжалване, като на този етап след като са проведени над 11 търга, пазарната оценка за недвижимите имоти не е относима, тъй като в ДОПК ясно е определено как и по какъв начин се провежда търгът и по-точно определяне на окончателната оценка и по-конкретно първият търг е по пазарна цена, вторият и третият съответно са 75 % от цената и 50 % от първоначалната цена. Предвид, че са минали 11 търга считам, че е неотносимо да се определят пазарни цени на имуществото., поради което считам, че не следва да се допуска искането за изготвяне на експертиза. Относно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискването на цялото изпълнително дело за произнасяне по настоящата жалба съм изложил доводи в становището си от 05.04.2024 г. В решението при произнасяне на директора на ТД на НАП София са разгледани конкретни документи, относими към предмета на спора. Разгледани са всички търгове, проведени досега. Приложени са всички оценки, всички уведомления, като с представяне на цялото изпълнително дело, което е от 2005 г. считам, че допълнително ще се затормози процесът.

АДВ. Д. /реплика/: По отношение на собствеността на сградите фактът, че

доверителят ми ясно е заявил останалите сгради в ПИ, че са негова собственост. Доказателства за собствеността има в жалбата и по самото изпълнително дело публичният изпълнител е запознат със собствеността и я е изследвал. В постановлението за възлагане съобщението за продажба дори е записано, че има останали сгради, построени в имота, които са саморазбрани в полза на други кредитори.

ЮРК. Й. /дуплика/: Не са приложени доказателства за собственост.

АДВ. Д.: Е как няма? А актът за държавна собственост?

ЮРК. Й.: В акта за държавна собственост има 8 до 10 сгради + УПИ-то, другите 30 и няколко сгради, за които твърдите, че са Ваша собственост, не сте приложили доказателства.

АДВ. Д.: Относно прилагането на цялото изпълнително дело искам да подчертая, че това е пето завъртане на само тази жалба пред административен съд и по всяка една преписка от различните дирекции, преди това във В. Т., сега в София, представят различни документи по преписките. Непрекъснато нови и нови и реално ние нямаме яснота какво наистина има и нямаме изготвените оценки и уведомления.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Вие като страна нямате ли достъп до това дело?

АДВ. Д.: Да, но отговорът е, че е в насипно състояние и не можем да го видим.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Това изпълнително дело на ТД на НАП В. Т. ли е?

АДВ. Д.: Беше на ТД на НАП В. Т., в момента се намира в ТД на НАП София.

ЮРК. Й.: Номерът на делото е същият.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъде представен оригиналът на изпълнително дело № 12050000334/2005 г., тъй като от една страна е недопустимо представянето на оригинални дела, които са висящи пред съответен компетентен орган, а от друга страна предмет на оспорване е конкретен административен акт, чиито предходни процесуални действия са били предмет на развилите се административни производства преди настоящото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде изискано цялото изпълнително дело № 12050000334/2005 г.

СЪДЪТ относно искането за представяне на цялата преписка по жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т. счита, че следва да се даде възможност на жалбоподателя да конкретизира, в случай че счита, че липсват конкретни доказателства от преписката, под опис да посочи същите, за да бъдат изискани от ТД на НАП София, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 10-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира, в случай че счита, че липсват конкретни доказателства от преписката по жалба с вх. №

20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т., под опис да посочи същите, за да бъдат изискани от ТД на НАП София.

ЮРК. Й.: Това е преписката, която е послужила за изготвяне на решението на директора, с което е потвърдил търга. За да се насрочи един търг, се издават около 4-5 документа – уведомления до задълженото лице, евентуално връчване на това уведомление, съобщение за търг. Твърдя, че преписката по жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т. е в цялост и във връзка с която е издадено това Решение № ПИ-29/31.01.2024 г. на директора на ТД на НАП София.

СЪДЪТ относно искането за назначаване на комплексна съдебно-техническа експертиза и оценителна експертиза счита, че предмет на настоящото оспорване е решението на директора на ТД на НАП София, постановено на основание чл. 268 от ДОПК, а съгласно чл. 235, ал. 5 от ДОПК е недопустимо оспорване на окончателната оценка, направена от публичния изпълнител, още повече че в настоящия случай същата е била предмет на оспорване по адм. дело № 338/2019 г. на Административен съд Монтана, поради което не следва да бъде допускана такава експертиза. Относно въпросите по съдебно – техническата експертиза, съдът ще се произнесе относно допустимостта им в следващото съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде допусната комплексна съдебно-техническа експертиза и оценителна.

СЪДЪТ намира за основателно искането да се издаде СУ на жалбоподателя, по силата на което да се снабди със справка относно обстоятелствата, посочени от точка 1 до точка 5 в проекта на СУ, представен със становището на жалбоподателя от 18.04.2024 г., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на жалбоподателя, по силата на което да се снабди със справка от ТД на НАП София относно следните обстоятелства:

1. Размер на публичните задължения на дружеството „Огоста“ АД по изпълнително дело №12050000334/2005г. към дата 15.09.2021 г., съгласно наличните по изпълнителното дело документи.
2. Размер на публичните задължения към дата 15.09.2021 г., съобразявайки отменените с Решение № 12/16.02.2022 г. Разпореждания за разпределение 2 броя, а именно : разпореждане с изх. № С 210012-125-0228421/20.09.2021 г. и разпореждане с изх. № С210012-125-0227939/20.09.2021 г. и прилагайки нормата на чл. 173, ал.2 от ДОПК.
3. Размер на погасените по давност суми, съгласно изтекла абсолютна изпълнителска давност - чл. 171, ал. 2 от ДОПК за сумите посочени като задължения към 15.09.2021 г.
4. Размер на всички погасени по давност суми представляващи публични задължения, съгласно изтекла абсолютна изпълнителска давност чл. 171, ал.

2 от ДОПК към момента на издаване на Удостоверението по образуваното изпълнително дело.

5. Актуален размер на публичните задължения на длъжника „Огоста“ АД към дата на изготвяне на удостоверение, като се съобразят всички погасени по давност суми (изтекла абсолютна изпълнителска давност 10 годишна) и се вземат предвид и отменените разпореждане с изх. № С 210012-125-0228421/20.09.2021 г. и разпореждане с изх. № С210012-125-0227939/20.09.2021 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **06.06.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: