

РЕШЕНИЕ

№ 1082

гр. София, 11.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 07.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5110** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на З. М. Л. и Н. М. С. от гр. Ивайловград, в качеството им на наследници на **МОМЧИЛ МАРИНОВ С.**, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/13253 от 08.06.2010 г. на изпълнителния директор на Д. Ф. „З.”, Разплащателна агенция.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби. Жалбоподателите считат, че тъй като наследодателят им М М С. е починал на 19.04.2008 г. производството срещу него е следвало да бъде прекратено. Твърди се също така, че М С. добросъвестно е получил предоставените му субсидии като земеделски производител, използвал е заявените от него площи и не е налице основание за връщане на посочената в процесния акт сума. Претендира се от съда отмяна на оспорения административен акт.

Ответникът – **ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА Д. Ф. „З.”** - редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата, като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в

писмени бележки.

Заинтересованите страни – В. А. С. и А. М. С. – редовно призовани, в писмено становище по делото поддържат жалбата и оспорват административния акт.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Съгласно приложено по делото удостоверение за наследници № 010/07.05.2008 г. жалбоподателите са наследници на Момчил Маринов С., който в качеството си на земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от Допълнителната разпоредба на Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, е подал Общо заявление за плащания на площ за 2007 г. с уникален идентификационен номер /УИН/ 26/260307/00016 за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, по Схемата за национални доплащания /СНД/ и по плащания за земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/. Видно от приложената по делото таблица на използваните парцели и справка от Интегралната система за администрация и контрол /ИСАК/ М М С. е заявил за подпомагане 17 броя парцели, сред които и блок на земеделското стопанство /БЗС/ в землището на с. Долно Луково, с идентификатор № 22705-18-1, със заявена култура - „мери и пасища”, с площ от 1.35 ха. Съгласно приетите по делото като доказателства справка от ИСАК и списък на БЗС, попадащи във физически блокове с код 06, земеделски парцел с идентификатор № 22705-18-1 попада във физически блокове с код 06 и е недопустим за подпомагане.

Съгласно т. II. 2 от утвърденото на 04.06.2007 г. от министъра на земеделието и горите Указание за определяне на избираемостта на заявените площи по СЕПП на подпомагане по СЕПП подлежат и площи, заявени в рамките на физически блокове идентифицирани в Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ за дадената кампания с код 06, но само в случай, че нарочна проверка на място от страна на Разплащателната агенция е установила, че въпросните територии наистина се обработват в посочения от кандидата размер и местоположение, като изрично е указано, че за определяне на действителното земеползване всички заявени парцели в такива физически блокове /с код 06/ задължително преминават през класическа или бърза проверка на място. С писмо изх. № 13-4351/15.02.2008 г. министърът на земеделието и продоволствието е указал изрично на изпълнителния директор на Д. Ф. „З.”, че проверките извършени от службите по З. и гори, с които се установява местоположението и обработваемостта на физически блокове, идентифицирани в СИЗП с код 06, не са безспорно основание за извършване на плащане.

По делото е представено уведомително писмо за извършено плащане от 27.06.2008 г., съгласно което М М С. е уведомен, че общият размер на санкции

към неговото Общо заявление за единно плащане на площ за 2007 г. е 1 133.50 лева, които са наложени в резултат на административни проверки за наддекларирани площи.

С последващо писмо изх. № 13-4341/11.08.2008 г. министърът на земеделието и храните отменя указанията, дадени в писмо изх. № 13-4351/15.02.2008 г., и определя, че извършените от службите по З. и гори теренни проверки на заявени за подпомагане физически блокове с код 06, са основание за одобряване или неодобряване на субсидиите. С писмото се нареджа на Разплащателната агенция да започне преразглеждане на подадените заявления за 2007 г. и преизчисление на годишното плащане за площи, за които е установено, че се използват.

Не се оспорва по делото обстоятелството, че на заявления от наследодателя на жалбоподателите блок с идентификатор № 22705-18-1, с площ от 1.35 ха, идентифициран в СИЗП с код 06 – „друга земеделска площ”, не е извършвана проверка от органи на Разплащателната агенция за установяване начина на трайно ползване и дали земята се поддържа в добро земеделско и екологично състояние. По делото не се спори също така, че на този блок, заявен от наследодателя на жалбоподателите, е извършена проверка на място от общинската служба по З. и гори и е установено, че парцелът се ползва и е допустим за подпомагане. На М М С. е оторизирана и изплатена допълнителна субсидия общо в размер на 1 133.50 лева - по СЕПП в размер на 420.61 лева и по НР1 в размер на 712.89 лева. За установяване на това обстоятелство по делото е приета като доказателство и справка-извлечение от Системата за електронни бюджетни разплащания /СЕБРА/, съгласно която на М С. на датата 25.09.2008 г. са извършени две плащания, на основание субсидии * и *, съответно по 420.61 лева и 712.89 лева.

В периода октомври – декември 2008 г. от Европейската сметна палата е извършена проверка - Одит на надежността на проверките и инспекциите в рамките на СЕПП/ИСАК в Б. /одитна задача: 08NR1DAS/, като видно от представената по делото Окончателна позиция на Европейската сметна палата е установено, че по нареждане на Министерство на земеделието неправомерно са извършени плащания за физически блокове от категория 06 за кампания 2007 г. и с оглед на това българските органи са приканени да съобщят на Европейската сметна палата окончателните резултати и решения в тази връзка /т. 2.2/.

В резултат на констатациите на Европейската сметна палата Д. Ф. „З.” е преразгледал допълнително оторизираната субсидия на М С. и на 08.06.2010 г. е издал по отношение на него акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/13253, представляващо недължимо платена сума във връзка с подадено от М С. Общо заявление за единно плащане на площ за 2007 г. с УИН 26/260307/00016 в размер на 1 133.50 лева.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от приложена по делото обратна разписка

жалбоподателите са уведомени за оспорения в настоящото производство акт на 17.06.2010 г., като жалбата срещу акта е била подадена, чрез административния орган, на 29.06.2010 г. Съгласно приложено по делото удостоверение за наследници № 010/07.05.2008 г. жалбоподателите са наследници на М М С. и за тях е налице правен интерес от оспорване на процесния акт.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, като в съответствие с чл. 27, ал. 3 от ЗПЗП Разплащателната агенция е длъжна да предприеме необходимите действия за събиране на недължимо платените и надплатените суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет. Процесният акт обаче е постановен в противоречие с материалноправните разпоредби, както и с целта на закона – чл. 1 и чл. 2 от ЗПЗП.

Разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗПЗП, послужила като основание за издаване на процесния акт, предписва вземанията на Разплащателната агенция, които възникват въз основа на административен акт и са публични държавни вземания да се събират по реда на ДОПК. В съответствие с чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК сумите, визирани в чл. 27, ал. 3 от ЗПЗП, представляват публично държавно вземане, като съгласно приложимата норма на чл. 166, ал. 2 от ДОПК, ако в съответния закон не е предвиден ред за установяване на публичното вземане, то се установява по основание и размер с акт за публично вземане, който се издава по реда на АПК. Следователно, за да е законосъобразен актът за установяване на държавно вземане трябва да отговаря на императивните изисквания за съдържание, установени в чл. 59, ал. 2 от АПК.

Настоящият съдебен състав приема, че в оспорения акт липсват мотиви относно правното и фактическото основание за постановяването му, тъй като в него не се сочат конкретни факти и обстоятелства въз основа, на които да се направи обоснован извод, че допълнително оторизираната субсидия в размер на 1 133.50 лева е недължимо платена на наследодателя на жалбоподателите. Доколкото изобщо липсва предходен акт, който от една страна да обосновава извършените плащания и от друга страна да мотивира отказа да бъдат оторизирани субсидии по определени схеми и мерки и за определени парцели, то актът за държавно вземане следва да установява основаниято и размера на недължимо платеното – чл. 166, ал. 2 от ДОПК. Вместо това административният орган е посочил в мотивите, че от доклада на Европейската сметна палата и от получения на 19.02.2010 г. доклад от Генерална дирекция „3. и развитие на селските райони” еднозначно ставало ясно, че сумите подлежат на възстановяване. На първо място следва да се има предвид, че цитираният доклад на Европейската сметна палата не е правно основание за установяване на държавно вземане срещу земеделските

производители. Освен това изразената позиция на Европейската сметна палата е за лошо управление и занижен контрол от страна на Д. Ф. „З.“, респективно Разплащателна агенция, които обаче също не са нито правно, нито фактическо основание за установяване на държавно вземане. Никъде в мотивите на процесния акт не е посочено под коя правна норма са подведени изложените в него факти. В тази връзка следва да се има предвид, че посочената разпоредба на чл. 31 от Регламент /ЕО/ № 1290/2005 г. на Съвета относно финансирането на Общата селскостопанска политика се отнася до клиринга на счетоводната сметка на Разплащателната агенция и мониторинга от страна на Комисията. Цитираната правна норма регулира отношенията между националния разплащателен орган и Европейската комисия и е неотносима към процесния случай. С оглед на това настоящият съдебен състав приема, че неизлагането на правни и фактически основания въз основа, на които административният орган претендира да е възникнало държавното вземане срещу Момчил Маринов С., пречатства упражняването на съдебния контрол и е самостоятелно основание за отмяна на процесния акт.

От друга страна, извън изложеното до тук, съдът намира, че извършеното на М М С. плащане на допълнителна субсидия в размер на 1 133.50 лева не е недължимо по смисъла на чл. 27, ал. 3 от ЗПЗП и чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК. Съгласно чл. 39, ал. 1 от ЗПЗП земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ. По смисъла на закона – чл. 40, ал. 3 от ЗПЗП, „използвана земеделска площ“ са: обработваемата земя, постоянните пасища, трайните насаждения и семейните градини. Изрично в чл. 40, ал. 3, изр. второ от ЗПЗП е регламентирано, че министърът на земеделието и храните определя критериите за постоянни пасища, които са допустими за подпомагане по СЕПП, а в чл. 42 от ЗПЗП е предвидено, че министърът, след съгласуване с Европейската комисия, одобрява Условия за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние. Съгласно чл. 26а от ЗПЗП контролът за съответствие на заявленията за подпомагане земеделски блокове с изискванията на закона се осъществява чрез проверки на място. АLINEЯ 2, т. 2 на цитираната разпоредба предвижда, че проверките на място могат да бъдат извършвани освен от структурите на Разплащателна агенция и от административни звена към министъра на земеделието и храните, каквито по същество са общинските служби по З. и гори. Предвид на това, след като на заявления от М М С. блок с идентификатор № 22705-18-1, със заявена култура - „мери и пасища“, с площ от 1.35 ха, идентифициран в СИЗП с код 06, е извършена проверка на място от общинската служба по З. и гори и е установено, че този парцел се използва и е допустим за подпомагане, то извършеното на това основание плащане не е недължимо платено. Нещо повече настоящата съдебна инстанция споделя разбирането, че тежестта от установените от Европейската сметна палата пропуски в контрола от страна на Д. Ф. „З.“ – Разплащателна агенция, не могат да бъдат възложени върху земеделските производители без да са изложени

конкретни основания, водещи до недопустимост на извършените плащания.
Предвид гореизложеното съдът намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – С. град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на З. М. Л. и Н. М. С. от гр. Ивайловград, в качеството им на наследници на МОМЧИЛ МАРИНОВ С., Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/13253 от 08.06.2010 г. на изпълнителния директор на Д. Ф. “З.”, Разплащателна агенция, като незаконосъобразен.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: