

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1743** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД, упр. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж. – Водим допуснатия ни свидетел. Вторият не се явява.

Юрк. С. – Не възразявам да бъде разпитан водения от адв. Ж. свидетел.

С оглед становището на страните и допуснатия свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

К. В. Г. – ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят Г. – Със средно образование съм.

Свидетеля Г. на въпроси на адв. Ж. – Работил съм в „Текстил трейд“ ЕООД през периода от април 2021 година до около октомври 2022 г., на трудов договор. Длъжността ми беше „мениджър ключови клиенти“, но на практика работех в склада на фирмата, отговарях за получаването на стоката и предаването на клиента. Складът, в който работех се намира в[жк], [улица], в една от преките, в жилищна кооперация, помещение-сутерен, може да се каже, че беше нещо приличащо на магазин за съхранение на стоките. Съхранявах се стоките, които бяха там. Стоките видно от маркировките върху тях бяха авточасти. Някои от стоките бяха в прозрачни опаковки. Стоката пристигаше и се транспортираше от друг служител във фирмата – И. П., който ги получаваше от фирма – „Автотрейд хит 2000“, не мога да кажа точно. Те имат повече обекта около шест, седем, той ги получаваше от [улица], пресечката до [улица], една малка уличка, не мога да цитирам точно. Дружеството беше със собствен транспорт, взимаха стоката от посоченото от мен дружество. Транспортът, за който ми е известно беше товарен автомобил собственост на И. П., който го използваше за целите на доставките. Този господин П. беше на трудов договор във фирмата. П. ги взема от магазина за авточасти и после ги кара при мен в склада, с негова помощ сме ги сваляли. След това ние се обаждахме на клиентите и те идваха да ги получат от нас. Плащането се извършваше по банков път, не са плащали при идването на място при получаването. Аз не съм получавал суми кеш. Издават се приемно - предавателни протоколи, стокови разписки, такива документи имаше в склада, които ние сме попълвали. Клиентите са плащали на дружеството. Аз съм получавал указания кои клиенти, за какво ще дойдат. Обаждал съм се на клиентите и те идват да си вземат стоката от мен. Клиентите правят заявки за определен вид стока, ние когато сме готови и е набавена стоката потвърждаваме, плащат я чрез банков паричен превод и идват да я вземат. Мисля, че буса беше мерцедес, европейски, такъв за товарене. Аз съм помагал при товаренето и разтоварването заедно с тях. Дружеството имаше още един склад в А., където работеше друг колега, съхранявах се друг вид стока. Аз там не съм работил. Складът в [населено място] беше по-голям, самото помещение така беше направено, че можеха да се съхраняват захарни изделия.

Адв. Ж. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетеля Г. на въпроси на юрк. С. – И. П. доставяше стоките, аз бях там. Получената стока я складирахме в магазина, описвал съм ги. Правил съм, каквото се е изисквало от мен. Когато идваше стоката тя е съпътствана с придружаващ документ, в който е описано надлежно, какво се доставя. Взимайки стоката от обекта на „Автохит“, от там идва със стокова разписка, с фактура, аз съм отмятал, какво получавам, за да мога да съм сигурен, че написаното в списъка реално е получено.

Свидетеля Г. на въпроси на съда – Когато идва стоката, която е придружена с фактура, стокова разписка, аз я взимам и предавам документите в счетоводството на фирмата. В склада имаше компютър и програма, където се въвеждаха тези неща. Информацията идваше и по имейл. Периодично съм предавал документите в счетоводството, не всеки ден, примерно веднъж в месеца ги подавам. Не мога да отговоря дали е свързана

програмата, където въвеждах стоката със счетоводството на фирмата. Когато дойдат клиентите да си получат стоката, аз я предавам с приемно-предавателен протокол и със съответната стокова разписка.

Свидетеля Г. на въпроси на юрк. С. – За времето, когато съм работил там не помня дали е извършвана инвентаризация на стоката, която се намира там. Обикновено, в повечето случаи, тъй като това са заявени стоки, в деня, когато те идваха, хората идваха и си ги получаваха. Тук не става въпрос за някакви тежки операции за извършване. Когато те поръчат нещо, в момента, в който успеем да им го набавим, те идваха и си получаваха стоката, в деня. Стоката не се задържаше, взимаше се в деня на получаване. Когато ние уведомим клиента, че стоката е при нас, той идва и я взима в рамките на деня. Доколкото аз знам работеха с няколко сервиза, дали е така или не аз не мога да кажа. Не съм мерил помещението, но беше около 100 кв.м., но понеже предназначението му е било за магазин, беше по-високо, имаше щендери, многофункционално.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед липсата на въпроси от страните, РАЗПИТЪТ на свидетеля ПРИКЛЮЧИ и съда го освободи от залата.

Адв. Ж. – Другият ни свидетел не е могъл да се яви в съдебно заседание, доколкото знам, е шофьор към някое министерство и явно не е могъл да се освободи. Моля да ми дадете още една възможност, вторият свидетел да се яви в следващото съдебно заседание.

Юрк. С. – Предоставям на съда.

По направеното искане от страна на жалбоподателя и след становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. възможност на жалбоподателя да доведе свидетеля, който да бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на адв. Ж., че свидетелят ще бъде разпитан в следващото съдебно заседание, но ако не бъде доведен и не се яви, ще бъде заличен като свидетел по делото.

За събиране на доказателства и с оглед допуснатия до разпит свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 28.03.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: