

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева**

**Димитър Гальов**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **376** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене на именното повикване в 14:24 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Р. Ж. К. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на офис М. в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) - София – редовно призван, представлява се от юрк. М. Г., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призвана, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М.: Поддържам изцяло касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Всъщност тук спорът е по правото, а не по фактите. Представям договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба като неоснователна. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното съдебно решение и постановите ново, с което да измените правните квалификации и да намалите наложената глоба. Подробни съображения, които имат бележите на бележки по същество, са изложени в самата касационна жалба, която за процесуална икономия няма да повтарям. Само едно искам да отбележа – на стр. 6 от мотивите на първоинстанционното решение пише, че жалбоподателят е санкциониран заради цялостно недеklarиране на размера на сумата, която е имал законово задължение да декларира. Очевидно това не е вярно и в АУАН, и в наказателното постановление актосъставителят, а след това и наказващият орган са посочили, че проверяваното лице на 02.05.2022 г., вярно, че е извън срока, но преди започване на проверката, е декларира изцяло сумата и няма констатация за невярно деклариране. Така защото да бъде подведен под отговорност по чл. 80а, като молбата ми е да се приложи чл. 80а от ЗДДФЛ. Претендирам разности, за което представям списък. Редуцирала съм ги под половината от наредбата с оглед на всички известното решение на СЕС.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 лв. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова и за недоказаност на извършеното плащане.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за неоснователна, а решението на първоинстанционния съд за правилно. Не са налице касационни основания за отмяната му.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**