

Протокол

№

гр. София, 08.07.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 08.07.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3177** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.00ч., се явиха:

Страните са уведомени от с.з.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. С. Д. и адв.Д. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на Митница Столична, се представлява от юрк.Д. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.С. Д. – Представям договора за доставка в оригинал. Той е сключен в резултат на трайните търговски отношения между жалбоподателя и турския му контрагент, като последица от непрекъсната кореспонденция по електронната поща. Доверителят ми е изпратил съответно подписаното него копие на продавача, продавачът е подписал същото и му е върнал сканираното копие. Представям, както бях задължена, и заявката към договора.

СЪДЪТ констатира, че договор за доставка на български и английски език, носещ дата 04.09.2013г и разположен на лист 51, 52, и 53 от делото е идентичен по съдържание и оформление с днес представения такъв

Върна се днес представения договор за доставка на адв.Д..

Юрк.Д. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заявката към договора, както и придружените с точен превод на български език копия от кореспонденция между продавача и купувача по повод на спорното количество стока.

Адв. Д. – Нямаме други искания. Представям договор за правна защита и списък с разноси.

Юрк.Д. – Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Д. Д. - Моля да отмените решение № РЗМ 5800-233/32-59632 от 10.06.2014г. като неправилно и незаконосъобразно. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че доверителят ми е провел изцяло регламентираната в закона и приложимите европейски актове процедура по процесната доставка. Подробни съображения сме изложили в подадената жалба срещу мълчаливият отказ и в последствие депозираната жалба срещу изричния орган, като в допълнение представям писмена защита. Моля да ни присъдите разноси съгласно приложения списък.

Юрк.Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана както срещу мълчаливият отказ, така и жалбата срещу изричния отказ. С оглед на съдържащите се по делото доказателства, включително и със свидетелските показания не се доказва, че става въпрос за идентични стоки. Съгласно регламент №2454 при процедурата за възстановяване на вносни мита при подаване на молбата стоката трябва да бъде налична. В настоящия случай такава липсва. Действията на фирмата са осъществени след като е осъществен износа на стока, която е два месеца след вносната декларация, а съгласно чл.238 установяването на нередности, следва да бъде извършено към момента на деклариране. Представям писмено становище. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: