

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3308** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. С. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Д. А. Я. - инспектор в ОП "Транспорт" - [община] (ОБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо с изх. № 1100-54(1)/19.06.2024 г., получено в АССГ на 24.06.2024 г. от ответника, с което ни информират, че на посоченото кръстовище в [населено място] между [улица]и [улица]няма налични общински камери за видеонаблюдение.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо с изх. № 11-00-3235 от 23.07.2024 г., получено в АССГ на 25.07.2024 г. от юриконсулт при [община], в което се заявява, че в ОП Транспорт не е получавана флашка със запис на нарушението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й.: Флашката, за която отричат да са получили, е приложена с копие от жалбата и представените доказателства, които те не отричат да са получили, на базата на което е направено самото становище, защото са отговорили и това означава, че са били запознати и считам, че това писмо, изходящо от процесуалния представител на ответника не отговаря на истината, с оглед на фактите и на документите по делото, които са приложени и представени. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писма като доказателства, а именно: писмо с изх. № 1100-54(1)/19.06.2024 г. от ответника и писмо с изх. № 11-00-3235 от 23.07.2024 г. от юрисконсулт при [община].

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й.: Тежестта на доказване на основателността законосъобразността на наложената принудителна административна мярка (ПАМ), предмет на жалбата по делото, е по повод адмирирането на ответника съгласно АПК. В случая самата ПАМ представлява принудително преместване на движимо имущество на жалбоподателя, а именно процесното МПС, което единствено съгласно Закона за движение по пътищата (ЗДвП) има регулирано в чл. 171, ал. 1, т. 5, буква Б при какви условия може да бъде направено от страна на органи на МВР или предвидени в самия закон длъжностни лица на местните органи на управление, в случая като член на общинската фирма на ответника. Условието са три и са посочени в самия член. Първото е да има наличие на пътен знак, указващ принудително преместване. По делото беше представена поисканата от жалбоподателя възстановка на пътните знаци в района и от нея се вижда, че такъв знак няма поставен, както и такова нещо не се твърди в становището на самия ответник. От друга страна другите две условия са паркираният автомобил да представлява опасност за другите участници в движението и/или да възпрепятства нормалното движение на другите участници на движението – пешеходци или други автомобили. В становището са изложени от страна на ответника някакви образно казано недоказани и многословни твърдения, като единствено се цитира, че представлява осъществена паркирана кола в състава на тези две изисквания. Представят се някакви твърдения, не доказателства, относно местоположението по отношение на пешеходната пътека, тоест че колата, така паркирана, представлява някаква опасност, като се излагат, не знам от къде са взети и по какъв начин, мерки за определяне на размер на плочки, отстояние от колата до пешеходната пътека, като доказателство или факт за нарушение на ЗДвП. Още повече самият ответник сам признава, че това не е основание, за което колата е била

принудително преместена. Сочат се като факти наличието наоколо на училище, детска градина, червен кръст, заведение в информативен ред, без да има посочено по какъв начин колата представлява за тях специално опасност и по какъв начин пречи на движението. От друга страна в самото становище ответникът няма нито една дума, с която да оспорва, оборва или възразява по изложената фактическа обстановка в жалбата, която жалбоподателят подробно е изложил съгласно и по отношение на представения на съда видеофайл, който е снет от стационарна камера от хранително заведение точно срещу мястото, където е извършена ПАМ и ако съдът дори информативно се е запознал, ще се убеди в верността на твърдяното. По делото не са представени никакви доказателства и доказателствени средства в подкрепа на твърдяното от ответника в неговото становище, както и да оборва или да доказва неверността или неточността на изложеното в жалбата от страна на жалбоподателя. От самите снимки, както сме посочили, съдът може да се убеди, след като бяха представени по молба на жалбоподателя всички снимки, които са били направени от служителите, наложили ПАМ, там сме посочили, че действията са избирателни и неправомерни, с оглед на наличието на множество други МПС-та, които наистина са паркирани по начин, който представлява опасност и затруднява пешеходците в същия район. От друга страна считам, че ответникът не е изпълнил задължението, изискано от съда в предишното съдебно заседание да представи видеофайл за твърдяното нарушение на тази дата от стационарна камера, която сме посочили къде се намира. Моля да бъде отменен обжалвания административен акт, тъй като не е доказан изцяло по без спорен начин. Също така претендирам разноски, съгласно списък на разноските по делото, който представям днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: