

# РЕШЕНИЕ

№ 4503

гр. София, 01.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3950** по описа за **2022** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР, представлявано от старши комисар В. Г., чрез процесуален представител – гл. юрк. К. К. срещу решение № 787 от 07.03.2022 г., постановено по НАХД № 20211110207387/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 94-ти състав, с което е отменено издаденото от касатора Наказателно постановление №197/15.05.2019 г., с което на М. К. П., в качеството му на директор на 113 СУ „С. Ф.“ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. на основание чл.24,ал. 2 от Наредба №8121з-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 260 ЗМВР, за нарушение на чл. 140, т. 2 от ЗМВР.

Касаторът поддържа становище за неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът - М. К. П. в депозирано писмено възражение моли решението на СРС да бъде оставено в сила. В съдебно заседание се представлява от адв. Я., който оспорва жалбата. Претендират се разноски.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:  
Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно. През месец май 2018г. била извършена проверка за спазване на правилата и нормите за пожарна безопасност при проектиране, строителство и експлоатация на обектите по отношение на 113 СУ „С. Ф.“, находящо се в [населено място], [улица]. Установени били несъответствия с изискванията за пожарна безопасност, а именно че вратите на южната стълбищна клетка се заключват в нарушение на чл. 34 ал. 1 т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Установено било също така, че вратите на стълбищните клетки не са самозатварящи се в нарушение на чл. 14 ал. 2 т. 3 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Предвид горното на основание чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР от инспектор в сектор Д. и ПД в Трета районна служба "Пожарна безопасност и защита на населението" при СДПБЗН, било издадено писмено разпореждане № 03-05- 20/04.05.2018г. за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до директора на училището включващо общо 7 точки, сред които:

т. 1 "По време на експлоатация вратите на южната стълбищна клетка да не се заключват или да се предвидят механизми за отключване съгласно чл. 34 ал. 1, т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите" със срок на изпълнение 15.06.2018г.

и т. 7 "Да се оборудват с механизми за самозатваряне вратите на стълбищните клетки в съответствие с чл. 14 ал. 2 т. 3 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите вр. чл. 47 от Наредба № Из-1971 от 29 октомври 2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар" със срок на изпълнение 03.09.2018г. На 04.05.2018г. разпореждане № 03-05-20 било връчено на директора на училището и не било оспорено.

На 08.04.2019г., била извършена проверка за изпълнение на разпореждане № 03-05-20 /04.05.2018г. от съответните компетентни лица. Било установено, че не са изпълнени т. 1 и т. 7 от предписанията, дадени с разпореждане № 03-05-20 /04.05.2018г. Съставен бил АУАН № 197/08.04.2019г., с който било повдигнато административнонаказателно обвинение затова, че на 08.04.2019г. като директор 113 СУ "С. Ф.", не е изпълнил т. 1 и т. 7 от разпореждане № 03-05-20 /04.05.2018г. с удължен срок с писмо рег. № 1026/10.09.2018г. до 31.01.2019г., а именно т. 1 "По време на експлоатация вратите на южната стълбищна клетка да не се заключват или да се предвидят механизми за отключване съгласно чл. 34 ал. 1 т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите" и т. 7 "Да се оборудват с механизми за самозатваряне вратите на стълбищните клетки в съответствие с чл. 14 ал. 2 т. 3 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите вр. чл. 47 от Наредба № Из-1971 от 29 октомври 2009 г. за

строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар". Горното проверяващият инспектор квалифицирал като нарушение на чл. 140 т. 2 ЗМВР. Срещу АУАН в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН били депозираны възражения вх. № 322/10.04.2019г., в които било посочено, че вратите на южната стълбищна клетка не се заключват, както и че училището е позиция от открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет "Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на училища и детски градини на територията на СО", по която предстои сключване на договор за изпълнение, като при стартиране изпълнението на договора ще бъдат изпълнени и указанията, дадени с разпореждането от 04.05.2018г. С решение рег. № 764000-1083/22.04.2019г. на директора на СДПБЗН наведените срещу АУАН възражения били приети за неоснователни.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и процесното НП при идентичност на фактическата обстановка и правната квалификация.

За да отмени НП, СРС е приел, че са налице съществени нарушения на процедурата по ЗАНН при издаване на АУАН и НП. Въведен довод за отмяна на процесното НП е този и за неправилно определяне субекта на нарушението от административно-наказващият орган, тъй като било наказано физическото лице, а не отговорното юридическо лице.

Решението е правилно.

Изцяло се споделя изводът на районния съд, че в НП неправилно е определен субектът на нарушението.

Санционната разпоредба на чл. 260 ЗМВР предвижда, че който не изпълни или допусне неизпълнение на писмените разпореждания по чл.125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255, се наказва с глоба от 200 до 2000 лв(ал. 1) и че за неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т.4 и на заповедите по чл. 255 на юридически лица или на еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. Разпорежданията по чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР се издават до държавни органи, организации, юридически лица и граждани.

Съгласно разпоредбата на чл. 83, ал.1 от ЗАНН в предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Следователно реализиране на административнонаказателна отговорност по отношение на юридически лица е допустимо, когато е предвидена възможност в съответния нормативен акт за налагане на административни санкции за допуснати от юридическите лица административни нарушения при осъществяване на тяхната дейност.

В случая отговорността на лицето П. е ангажирана в качеството му на директор на 113 СУ „С. Ф.“. Санционната разпоредба на чл. 260

ЗМВР обаче не предвижда ангажиране на административнонаказателната отговорност на представляващите юридическите лица, по отношение на които са издадени писмени разпореждания по чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР. Затова и субекта на отговорността следва да е юридическото лице, а не физическото лице – директорът на училището. Съгласно чл. 257 ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование директорът управлява и представлява училището като институция в системата на предучилищното и училищното образование и което съгласно чл. 29 ал.

1 от същия закон е юридическо лице. Действията от името на юридическите лица винаги се предприемат от техните управители и представители, но това не променя субекта на отговорността, който винаги следва да е тъждествен със субекта на задължението, неизпълнението на което поражда правомощието по налагане на санкция. Несъответствието между привлеченото към отговорност лице и носителя на задължението води до незаконосъобразност на НП.

Разпоредбата на чл. 260 ал. 2 ЗМВР предвижда за неизпълнение на разпорежданията по чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР да се ангажира имуществената отговорност на юридическите лица, като им се наложи имуществена санкция в размер от 500, 00 до 5 000, 00 лева. В случая наказващият орган е следвало да ангажира имуществената отговорност на юридическото лице 113 СУ "С. Ф.", като му наложи имуществена санкция в границите, предвидени в чл. 260 ал. 2 ЗМВР. Като е наложил административно наказание на директора на училището, наказващият орган е приложил неправилно материалния закон, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл.218, ал.2 АПК, касационната инстанция намира въззивното решение правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, направеното от ответника искане за присъждане на разноски се явява основателно, поради което и на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН, следва да му се присъдят в размер на 360 лева.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ЗАНН, Административен съд София - град, X.-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 787/07.03.2022г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 94-ти състав, постановено по н.а.х.д.№ 202111102073872021г. ОСЪЖДА Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР да заплати на М. К. П. сумата в размер на 360 ( триста и шестдесет) лева, разноски за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/