

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8405** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Й. Т. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от пълномощника й Г. Л..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Й. вписан под № 34, в пълномощното на лист 38 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана частна жалба от жалбоподателя срещу Определение № 17921/25.01.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.11.2024 г., допълнение към частната жалба, от страна на частния жалбоподател.

Юрк. Й. – Директорът е отменил отговора на публичния изпълнител, тъй като жалбата представлява обжалване на постановлението, а не искане по чл. 208 за отмяна, поради което директорът е отменил отказа. Публичният изпълнител не е следвало да се произнася изначално, а е следвало да препрати жалбата на директора, което не е направил. Ние сме върнали преписката, но не сме му указали да внася ново. Публичният изпълнител е трябвало да изпрати жалбата на директора, но той не го е направил, произнесъл се е по нея.

Г-Н Л. – Представям доказателства, а именно: Решение № ПИ-308/11.10.2024 г. на директора на ТД на НАП София и отговор на НОИ. Смятам, че производството по делото трябва да продължи, защото отново е налице отказ на директора на ТД на НОИ, тъй като с новото допълнение той въобще не се е произнесъл, нито по постановлението, нито по наложените обезпечителните мерки. Той се е произнесъл по конкретно действие на публичния изпълнител, като нито е потвърдил, нито е отменил постановлението, нито е потвърдил, нито е потвърдил обезпечителните мерки. НОИ отговаря, че сумата още стои в НАП. Според ДОПК, трябва да бъде върната сумата на НОИ, но не е върната. Смятам, че е налице отново мълчалив отказ на директора на ТД на НОИ София град, въпреки определението на съда, да се произнесе по предмета на делото – съответното постановление и наложените с него обезпечителни мерки. Това е все едно: Аз отменям отказа, но всъщност, аз не потвърждавам, не отхвърлям постановлението, аз не потвърждавам и не отхвърлям обезпечителните мерки. Считам, че е налице опит за шиканиране на делото, за да се създаде каша, за да бъде то безпрепятствено. Моля разглеждането на делото да бъде продължено, тъй като така или иначе, ние нямаме изразено становище от директора, въпреки определението на съда. Считам, че следва Директора на НАП да се произнесе. Точно това е разиграване на топката.

Юрк. Й. – Считам, че жалбоподателят не е съумял да разбере, какво пише в първото определение, тъй като една част от производството се прекратява, връща се на директора да се произнесе, а в другата част, делото продължава, т.е. постановлението към момента, то нито е влязло в сила, нито е отменено. Това ще го реши съдът в настоящото производство, което продължава. Ние не можем да се произнесем по жалбата, тъй като нашият срок за произнасяне е изтекъл, производството е прехвърлено в АССГ. Считам, че настоящия състав е компетентен да се произнесе, във връзка със законосъобразността на постановлението.

Г-Н Л. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, депозираните с частната жалба, както и представените днес от жалбоподателя писмени документи като доказателства.

С оглед твърденията от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗЯСНЯВА на оспорвания, че настоящото производство има за предмет - облажаване на мълчалив отказ на Директора на ТД на НАП да се произнесе по жалбата за отмяна на постановление за наложени обезпечителни мерки издадено на 08.07.2024 г. А жалбата срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208 от ДОПЛ е оставена без разглеждане, прекратено е производството по отношение на нея и е изпратена на ответника по повдеомственост.

Г-Н Л. – Поддържам частната жалба. Не съм съгласен с начина на формиране предмета на делото. Първо, не е само отказа за отмяна на обезпечителните мерки, а предмет на делото е самото постановление за налагане. Ние нямаме произнасяне от страна на НАП по постановлението, включително с допълнителното становището на НАП, в което отменя отказа. Директорът не се е произнесъл по постановлението, то продължава да е в сила. Считаю, че е налице правен интерес и заради това го обжалвам това постановление. За отказа е ясен, те си отменят, ясно е, че е по тази точка. По отношение на частната жалба, заявявам, че я поддържам понеже, ние нямаме становище на Директора на НАП, нито по постановлението, нито по наложените обезпечителни мерки. Директорът отказва да се произнесе по постановлението, по действията на Публичния изпълнител, той си възлага свой правомощия на Публичния изпълнител. Той отказва да се произнесе по двете жалени действия – постановлението и самото налагане на обезпечителни мерки, като прехвърля топката обратно на Публичния изпълнител. Т.е. отново е налице мълчалив отказ.

Юрк. Й. – Считаю, че не е основателна подадената частна жалба. За нас определението е ясно, ние сме го изпълнили в частта, която е наше задължение да го изпълним. Считаю, че съдът е компетентен да се произнесе по постановлението за налагане на обезпечителни мерки.

След като изслуша становището на страните и с оглед процесуална икономия, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИНЕСЕ по частната жалба с крайния съдебен акт по делото.

Г-Н Л. – По отношение на мълчаливото потвърждаване, поддържам становището, моля съдът да отмени същото - постановлението.

Юрк. Й. – Нямам доказателствени искания

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Г-Н Л. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да бъде отменено постановлението, като то противоречи на чл. 213, ал. 2 от ДОПК, че не се допуска в реда на изпълнение, върху обезщетение за социално осигуряване и безработица, което е доказано по делото. Освен това, моля с вашето решение, да отмените наложените с това постановление обезпечителни мерки, върху това вземане от НОИ, което е осъдено със съдебно решение и ИЛ.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че процесното постановление е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. По отношение на чл. 213 от ДОПК, считам, че твърденията на жалбоподателя са неправилни, тъй като действително в този член, е посочено - обезщетение за социално осигуряване и безработица са несеквестрируеми, но тук вземането е по ИЛ, за лихви и за вреди, вреди от страна на НОИ, поради което не попада в чл. 213 от ДОПК. Моля съда да обърне внимание, че Публичният изпълнител се е съобразил с ДОПК, най-вече глава 21а, която регламентира реда за разплащане с публични средства. Публичният изпълнител при наличие на публични вземания не може да потвърди плащането, а следва да наложат заповед за вземането. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Г-н Л. – Лихвите върху обезщетение за безработица, закъсняло обезщетение за безработица, са част от обезщетението, както е прогласено в ДОПК и ГПК, въобще във всички закони. Лихвите са част от това вземане. Съответно, относно присъденото обезщетение за нематериални вреди, които са нанесени, то също е част от него. За сведение на съда: в продължение на две години НОИ в случая, постъпваше по един и същи начин, отказваше да изплати обезщетението, заставаше пред съда, оттегляше своето решение, след това пак публикуваше същото решение – сору, paste. Резултатът

беше няколко дела, тук в АССГ. Тези вземания са част от социалните плащания, които дължи НОИ, върху тях не може да се налагат обезпечителни мерки. Моля за срок за депозиране на писмено становище.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-мо дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: