

Протокол

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **165** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Х. Л. – редовно уведомен, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ: Ще се представлявам сам.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, се представлява от ЮРК М., с пълномощно по делото.

ОТ ЮРК. М. е постъпил писмен отговор, към който е приложено пълномощно, СПРАВКА от 07.03.2023 г. изготвена от ръководител-звено в затвора - С. относно условията в спално помещение „К.“, VIII-ма група, докладна записка от ИСДВР на VIII-ма група до началника на затвора – С. от 28.02.2023 г., заверено копие от Книга за движението на лишените от свобода за периода 09.11.2022 г. до 14.11.2022 г., СПРАВКА, изготвена от началника на затвора за изтърпените наказания от ищеца в затвора - С., заверено копие от СЛУЖЕБНА бележка от 07.11.2017 г. за постъпване на ищеца в затвора – С., заверени КОПИЯ от СВЕДЕНИЯ относно периодите, в които ищецът е изтърпявал наказания в С. затвор.

Препис от отговора на исковата молба е изпратен на ищеца и му е връчен на 15.03.2023 г., видно от отразяването в приложената призовка по делото.

Постъпила е молба от ищеца, с искане за допускане до разпит като свидетел по делото на лицето М. Д., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затворническо

общезитие от открит тип - К., за когото се твърди, че в периода 10.11. - 14.11.2022 г. е пребивавал в Приемно отделение на СЦЗ, VIII-ма група, спално помещение „К.“.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Л. Д. – редовно призван, се явява лично, доведен от органите на ГД “Охрана“.

СГП – редовно призвана, се представлява от ПРОКУРОР К..

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, депозирана от Д. Х. Л., с която е предявен иск срещу ГД „Изпълнение на наказанията“ в размер на 5 000 лева за претърпени неимуществени вреди в периода 10.11.2022 г. – 14.11.2022 г. в резултат на поставянето му в неблагоприятни условия по време на престоя в Приемно отделение на С. централен затвор, 8 група. Претендират се законните лихви от момента на предявяване на исковата претенция – 09.01.2023 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

ДОКЛАДВА писмения отговор, депозиран от процесуалния представител на ответника по делото – ЮРК. М. и приложените към него доказателства.

Оспорва се основателността на исковата претенция, както и размера на претендираното обезщетение за неимуществени вреди. Прави се искане за отхвърляне на исковата претенция като неоснователна и недоказана. Претендират се направените по делото разноски. Изложени са аргументи за липса на кумулативно предвидените в разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ материално – правни предпоставки за ангажиране отговорността на държавата, както и за липса на допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 2, чл. 3, чл. 43, чл. 150 и чл. 151 от ЗИНЗС и чл. 20, чл. 21 и чл. 52 на ППЗИНЗС.

Правят се доказателствени искания – да се изиска от началника на Затвора С. информация за конкретния брой лишени от свобода, които са били настанени в спалното помещение „К.“ в Осма група във всеки от дните от процесния период – 10.11. – 14.11.2022 г., както и за допускане до разпит като свидетел чрез видеоконферентна връзка на л. св. Л. А. С., за когото се твърди да е бил настанен в същата група в исковия период, а и към момента.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам исковата си молба. Запознат съм с отговора на ответника. Освен искането за допускане до разпит на посочения от мен свидетел нямам други доказателствени искания за момента.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам съображенията, изложени в писмения отговор. Да се приемат всички писмени документи, представени по делото. Не възразявам да бъде допуснат до разпит и разпитан свидетелят, поискан от ищеца, макар че наше становище не беше поискано преди да бъде доведен. Държа на

доказателствените искания, които сме направили в отговора, включително и на разпита на посочения от нас свидетел при условията на видео-конферендна връзка. Алтернативно, правя искане да бъде разпитан инспектора на VIII-ма група - Х. Х., който е изготвил справката, в случай, че не е възможно да бъде разпитан „кметът“ на групата чрез видеоконферендна връзка. Искането ни за провеждане на разпита с видеоконферендна връзка е вследствие на това че свидетелите, които посочваме не обичат да бъдат конвоирани.

ПРОКУРОРЪТ: Допустима е исквата молба. Да се приемат представените по делото доказателства и да се допусне до разпит свидетеля. По отношение направените доказателствени искания от ответника, предоставям на съда.

ИЩЕЦЪТ: На първо място, възразявам срещу желанието на ответника да бъде разпитан свидетелят им чрез видеоконферендна връзка. Това, за мен е неоснователно, да казват, че не искали да бъдат конвоирани. Ето го моят свидетел – той е конвоиран, без да бъде питан дали иска или не иска, и е тук. Не смятам, че техният свидетел е по-различен от моя и трябва да бъде третиран различно.

На следващо място, аз не съм съгласен да бъде разпитван той, тъй като е кмет на групата. Това го каза госпожа М., тоест, е под тяхно влияние и ще каже това, което те му кажат. Предлагам, по-добре да бъде изготвен, тъй като лекарят в затвора – С. се явява по закон здравен инспектор, нека да изготви той становище какви са условията в това спално помещение и да предаде съответните книги кога се е подписвал на проверките, които той е извършвал, защото по закон му е вменено той да минава на проверка в помещенията като здравен инспектор. Това му е вменено от закона за съответната длъжност. Затова искам да предостави съответните книги – кога е минавал по тези килии, кога ги е разписвал, че са годни за условия на живот, не са ли били годни, били ли са пренаселени и така нататък. Смятам, че това е по - удачното, ако трябва да говорим за исканията.

На следващо място, и аз съм съгласен и нека да се изготви от началника на затвора справка колко са точно постъпилите лица в затворническата килия, колко точно са били настанени във всеки един от дните, в които и аз съм пребивавал там. За мен е ясно – 22 пише в предоставената информация, в Казиченската стая.

На следващо място, изготвена от някой си ИСДВР Х. Х., който аз не познавам той не ме е виждал и не ме познава. Ако се зачетете добре, тази Книга пише тука някакво лице Д. Х. Л., но това лице не съм аз със сигурност, защото аз се казвам Д.. Не познавам този служител - ИСДВР, който е изготвил становището, представено по делото и затова възразявам да бъде приета тази служебна бележка, защото първо, това не са моите имена, не съм аз лицето, няма ЕГН, не може да се сравни дали тази информация се отнася за мен и след това, не знам как така този господин ме е приел в Приемното отделение, и въз основа на какво е подписал този документ, който касае друго наказание, което съм търпял, идвайки от Испания. Така, че възразявам срещу това да бъде приет този документ, също и срещу представената служебна бележка - кога съм постъпил в затвора през 2017 г. Това няма общо с делото, тази служебна бележка е от някакъв дежурен надзирател от 2017 г. Аз тогава мисля, че съм бил превод от Испания, фактически, аз съм бил на строг режим.

Имам още едно възражение - справката от Д. Г. – ръководител-звено не знам къде, в която се описва квадратурата на килията. Тука пише, че размерите на килията са 40.20

кв. м. и в нея има 16 бр. метални легла. В ЗИНЗС е записано, след делото „Н. срещу България“, за което България е осъдена и ГДИН има съответните документи и дела, че 4 кв. м., се полагат на лишено от свобода лице, което е очевидно, че не е спазено, защото ако при 40 кв. м. се настанят 16 човека, както се казва в тази справка, простата аритметика е ясна: 10 човека x 4 са 40, но 16 x 4 не са 40, така че, ето го нарушението на чл. 3 от ЗИНЗС. Освен това, има несъответствие – в тази справка Г. казва, че броят на лишените от свобода за денонощие, които се настаняват в Казиченската килия е от 1 до 16, а другият господин Х. – казва, че се настаняват от 1 до 10 – кой е правият ?

Искам да се разпита като свидетел, посоченият от мен. Възраждам срещу част от представената информация, защото е невярна. Ако съдът приеме да бъде разпитан соченият за кмет - да бъде разпитан на място в съдебното заседание, а не чрез видеоконференция.

Искам да бъде представено и становище от медицинския специалист по отношение на условията в това помещение и колко пъти той е проверявал какви са условията в това помещение, в период най-близък до иския.

ЮРК. М.: Държа на разпита на посочения в отговора свидетел. В случай, че съдът прецени, че не може да се осъществи видео - конферентна връзка, моля да бъде разпитан ИСДВР на VIII-ма група, който е изготвил справката, тъй като той е сравнително нов. Това е като алтернативно искане по отношение разпита на свидетеля. Ако се окаже неприемливо за съда да проведе разпита чрез видеоконферентна връзка, тогава моля да бъде допуснат до разпит ИСДВР и да бъде призован. Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат уважени, направените доказателствени искания относно допускането до разпит като свидетели по делото на посочения в писмената молба на ищеца – М. Л. Д., както и на посочения в отговора на исковата молба – лишен от свобода Л. А. С.. По отношение на С. съдът не възприема за основателни аргументите, изложени от процесуалния представител на ответника за провеждане на разпита с видеоконферентна връзка, поради което същият следва да бъде призован чрез началника на Затвора – С. за следващото съдебно заседание.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане от процесуалния представител на ответника за приобщаване като доказателство по делото на представените към отговора на исковата молба заверени копия от документи. По отношение на тяхната относимост към предмета на правния спор, предвид възраженията на ищеца съдът ще се произнесе с решението си по съществуването на спора.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане за изискване, на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, на информация от началника на Затвора – С. относно броя на лишените от свобода, настанени в Приемно отделение в спално помещение „К.“ във всеки от дните, включени в периода 10. – 14.11.2022 г.

Чрез началника на затвора – С., следва да се изиска на същото правно основание – чл. 192 от ГПК, оформена документация от медицинското лице по повод на извършени проверки за състоянието на спално помещение „К.“ в Приемно отделение, в периода 01.11. – 15.11.2022 г. В случай, че такива не са извършвани в този период, да се представят последно изготвените документи, касаещи периода, непосредствено преди посочения.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените към писмения отговор, депозиран от процесуалния представител на ответника.

ДОПУСКА до разпит като свидетели по делото М. Л. Д. и Л. А. С..

ДА СЕ ИЗИСКА, на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, от началника на Затвора – С. информацията относно броя на лишените от свобода, настанени във всеки от дните в периода 10.11.2022 г. – 14.11.2022 г. в Приемно отделение, в спално помещение „К.“, както и оформена документация от медицинското лице по повод на извършени проверки за състоянието на спално помещение „К.“ в Приемно отделение, в периода 01.11. – 15.11.2022 г., а ако такива не са извършвани в този период, да се представят последно изготвените документи, в период непосредствено преди посочения.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на явилия се свидетел, и въз основа на представената информация от затворническото досие:

М. Л. Д., на 50 години, българин български гражданин, към настоящия момент в затвора – С., изтърпявам наказание 1 (една) година „Лишаване от свобода“ за шофиране без СУМПС, задържан съм от 25.10.2022 г., преди това работех като гипсаджия, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори: Познавам Д. Л. от Приемната. Приемната е в Централния Софийски затвор, килия „К.“. В приемната бях 26 (двадесет и шест) дни от 25.10. до 23.11.2022 г.

На 23-ти ноември 2022 г. приключи делото ми и ме пратиха в З. К.. Присъдата ми е 1 (една) година Л.. Когато влезе в сила, тогава влязох в Затвора. Бях 7 (седем) дни карантина и 20 (двадесет) дни в Приемната преди да ме изпратят в К..

Нещата в Приемното не са много добре. Има дървеници, има хлебарки, има легла, дюшеци, вишки, затворници. Броят на хората в помещението е различен - по някой път са 19, друг път - 7, друг път - 10. Има 22 вишки. Това е максималният капацитет на помещението. Не е имало случай във времето, в което аз съм бил да сме били 22 души в помещението. Най-много сме били 13 -14.

Има прозорци, алуминиева дограма, отварят се. Прозорците не съм ги броил, не знам колко са, но са много. Има баня и тоалетна, направена вътре в помещението. По някой път има място в помещението и хората могат да се движат свободно, а друг път – не може когато са повече настанените.

Храним се вътре в помещението. Има две импровизирани масички, направени от затворниците. Те си стоят постоянно там в помещението, не са подвижни. В К. е много по-добре като условия в сравнение с Приемната.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА свидетелят отговори: В приемната разстоянието между вишките/леглата беше малко.

В банята няма душ, има маркуч, който се ползва за душ. Той е скъсан и тече. Не съм сигурен дали мивката беше разбита и дали течеше. Сега като пуснеш водата, тече направо на земята. Не съм сигурен дали и тогава беше така.

През четирите дни, в които бяхме заедно, никой не дойде да ни пита дали имаме нужда от нещо. За чистенето там - имаше една метла и нещо като лопата, такова, ама те не ставаха за нищо, де факто не ставаха за чистене, нито препарат, нито парцал.

Прозорците там се отварят, но не се отварят напълно.

Прозорците, които се отварят са 4 (четири) прозорци, но единият пада – значи 3 (три) се отварят.

Когато се хранехме част от лицата се хранеха на вишките, т. е. на леглата си, защото нямаше място всички да се хранят на масите.

24 часа бяхме заключени при условие, че сме на „общ режим“.

Достъп до телефон имаме, но различно. Ако се кажеше на старшината, той ни изкарваше за телефон, но зависеше кой е на смяна. Основно когато е времето за карето тогава говорехме по телефон, когато ни изкарваха, От 17:00 ч. до 18:00 часа, мисля, че беше графика за карето.

В помещението няма достатъчно осветление. Лампата е 60-ватова и има една крушка в цялото помещение.

Въздух имаше в помещението като отворим прозорците, но като ги затворим - не.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. свидетелят отговори: Помещението е едно и също както за новопостъпилите, така и за тези, които идват като чужда делегация в VIII-ма група, да. Значи, примерно, ако идва конвой от К. и тези, които са новодошли и са за К., всички са в тази килия.

Аз не съм уведомявал никой, затова че няма душ в помещението. Не знам дали другите са го правили.

Аз не съм искал от никого препарати за почистване.

Ние, по принцип, сме на „общ режим“ и това означава, че в Казиченската килия трябва да сме отворени, но понеже стават проблеми с другите лишени от свобода, примерно от Кремиковската група, другите които са следствени, има дразги, затова и нас ни заключват, въпреки, че ние сме на „общ режим“. Това означава, че трябва да сме отключени и вечерта в 20:00 часа, да ни заключват. Имаме право да се разхождаме свободно долу до карето и да се качваме, както е в К., но тука понеже стават дразги и бяхме заключени, с изключение на времето, когато сме на каре.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други въпроси.

Съдът с оглед становището на страните приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата, за която да се призове допуснатият до разпит

свидетел Л. А. С., както и да се изиска, на основание чл.192, ал. 1 от ГПК, от началника на Затвора С. посочената информация в отговора на исковата молба, както и посочената от ищеца в днешното съдебно заседание. Предвид изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.05.2023 г., от 11:00 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатият до разпит свидетел Л. А. С. чрез началника на затвора – С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: