

РЕШЕНИЕ

№ 2187

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **820** по описа за **2012** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба вх. № 1746 от 23.01.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 4613 от 09.02.2011 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от М. П. В., ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място] [жк], [жилищен адрес] против Решение от 12.11.2010г. по НАХД № 10841/2010г. на СРС, НО, 21-ви състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № СИ-Т-М-10-26-41/30.07.2010г. на Директора на СИ към СО. Със санкционния акт на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева на основание чл.36, ал.2 вр. чл.35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО (наричана по-долу „наредбата”).

В жалбата се сочи, че оспорваното съдебно решение е незаконосъобразно и необосновано. Моли да се отмени решението на районния съд. В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът, столичен инспекторат към СО, редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото. Последната моли да се остави без уважение жалбата и да се потвърди решението на СРС като законосъобразно и правилно.

Представителят на СГП счита решението на СРС за законосъобразно, подари

което следва да бъде потвърдено.

Настоящият съдебен състав, след като съобрази доводите на страните, събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения 14-дневен преклузивен срок от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е изцяло неоснователна. Съображенията за това са следните:

Въз основа на събраните в хода на въззивното производство доказателства се установи, че на 08.04.2010г. в [населено място], район „С.“, хотел „П.“, [улица]и ъгъла на [улица]М. В. осъществявала търговска дейност на открито с промишлени стоки, заемайки около 1кв.м. публична общинска собственост. Ст. Инспектор при СИ – СО С. П. установила административното нарушение, за което съставила АУАН, който В. подписала без възражения. На базата на акта е издадено по-късно НП, с което на В. е наложена „глоба“ в размер на 100лв.

С оглед данните по делото съдът приема, че касаторът е осъществил състава на вмененото му нарушение. Последното е било констатирано, безспорно доказано и необорено. По делото несъмнено се установи, че М. В. е осъществила от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл.26, т.1 от Наредбата. В. е извършвала търговска дейност на открито с промишлени стоки върху земя публична общинска собственост без да е разполагала с разрешително за заеманото място. Правилни са изводите на въззивния съд относно формата на вината на нарушителя- от субективна страна деянието е извършено при непредпазливост и по-специално при небрежност и това е съобразено при определяне на наказанието.

Правилно районният съд е преценил, че не са налице основанията за приложението на чл.28 от ЗАНН.

Относно АУАН и санкционния акт са правилни изводите на въззивната инстанция за тяхната законосъобразност и правилност- АУАН е съставен от оправомощено (компетентно) лице, актосъставителят е спазил срока по за издаването му, АУАН е бил издаден при цялостно спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон.

Настоящият съдебен състав намира решението на въззивната инстанция за напълно законосъобразно и правилно. В хода на въззивното производство са установени по необходимия несъмнен и категоричен начин авторството, виновността и отговорността на наказаното лице. В процеса по ангажиране и последващо санкциониране на нарушителя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на постановения краен санкционен акт. Не се констатира при ангажиране отговорността на наказаното лице да е допуснато неправилно приложение на материалния закон, което да обуславя отмяна или изменение на издаденото НП. Освен това и наложените административни санкции са съответни на закона и справедливо определени. Не са били налице и предпоставки за прекратяване и спиране на административнонаказателното производство.

Оспорваното решение, предмет на настоящото производство, е постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, като са отчетени всички относими по делото факти и обстоятелства, известни от събраните в хода на въззивното производство доказателства.

По изложените съображения настоящият съдебен състав не намира основания за

отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2
от ЗАНН, Административен съд София-град, II-ри касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.11.2010г. по НАХД № 10841/2010г. на СРС, НО,
21-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.