

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2701** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ СПЕКТЪР М. Н. ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юрисконсулт Л. и юриск. И., с пълномощно по делото

За СГП, редовно призована, явява се прокурор Стоян Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. Й. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 22.05. 2023г. заключение по назначената съдебна-счетоводна експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

И. П. Й., 71 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ на въпроси на ад. И. К. на установената от нея техническа грешка в заключението
Общо дължимата сума: Сумата взех от изчислителна система, приемам че има разлика, приемам сумата 45 475,18 лева (четиридесет и пет хиляди четиристотин седемдесет и пет лева и 18 ст.), а не посоченото 45 474. 18 лева (четиридесет и пет хиляди четиристотин седемдесет и четири лева и 18 ст.).

ВЛ на въпрос на юрк. Л. с оглед отчуждаване на поземлен имот (ПИ) и прилагането на Закона за ДДС. При изготвянето на експертизата съм имал предвид разпоредбата на чл. 45/5/ от ЗДДС.

Страните: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 450,00 лева.

Юрк. Л.: Представям съдебна практика по съдебно дело. Представям заверени копия на фактури от ТЦ Боила и Агрико 2000 с получател Столична община и начислен ДДС. Представям и указателно писмо на НАП, ДОДОП С. изх. № 20-00-2313 на наше питане от 02 май 2023 година с оглед прилагане разпоредбите на ЗДДС и дължимостта на ДДС (във връзка с отчуждаването на имота).

Адв. К.: Възражявам по приемането на писмото като доказателство. Не сме в хипотеза на договаряне, обезщетението ни е присъдено по реда на Закона, след съдебно производство. ДДС е по транзитни сделки. Доверителят ми е съгласувал с НАП начисленото, данъкът по ЗДДС е внесен. По отношение на подобренията правен абсурд е начисляването на данък добавена стойност (ДДС), вещото лице не е изчислявало такъв данък.

Юрк. Л.: По смисъла на Закона за общинската собственост и Закона за устройство на територията, имотите които попадат в улична регулация, нямат качество на урегулиран поземлен имот, каквото качество ищецът твърди. Приложеното съдебно решение на АССГ е за съседен имот на бул. Р. в [населено място].

Адв. К.: Представеното съдебно решение не е за идентичен имот.

Прокурор Д.: Писмото от НАП е издадено по надлежен ред от компетентна институция, моля да се приеме като доказателство, относимостта му е преценка на съда. Нямам искания по доказателствата и не соча такива.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото писмо 20-00-313 /23.05.23 на НАП, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С..

Съдът, като намира, че представеното по делото решено и заверени копия на фактури касаят друг имот, различен от този, във връзка с отчуждението на който е предявена исковата молба,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искане за приемането им като доказателства по делото
ПРИЕМА за сведение заверени копия на фактури №№ [ЕГН] /09.03.2023 и [ЕГН] от

10.03.2023 г. с доставчик ТЦ Боила ООД, получател Столична община; [ЕГН]/20.10.2022г., [ЕГН]/06.07.2020г., [ЕГН]/20.10.2022г., [ЕГН]/20.10.2022 г., [ЕГН] от 28.04.2020 г., [ЕГН] от 26.05.2020 с доставчик Агрико 2000 ООД и получател Столична община.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам други искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите иска, доверителят ми е бил добросъвестен и е отправил питане до Столична община, фактурите са издадени по препоръка на НАП, внесено е начисленото ДДС, същото следва да бъде заплатено от Столична община. По наше искане за допълване на съдебно решение, АССГ има произнасяне. Моля да ни бъде възстановена таксата от 1819,01 лева, или същата да ни бъде присъдена, с другите разноски, които претендирам по списък от днес, доколкото настоящата искова претенция се гледа пред АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Исковата молба е неоснователна и недоказана. В указан от съда срок ще развия допълнителни бележки. В хипотеза сме и приложима е разпоредбата на чл. 45/1/ от ЗДДС, не чл.45 /5/ т. 1 от ЗДДС. Приложили сме указателно писмо на НАП, прието от съда. В представените документи се съдържат признания, относно неизгодни за ищеца факти. Позовавам се на приложимата съдебна константа практика по отношение разпоредбата на чл. 67/2/ ЗДДС. В допълнение, Законът за общинската собственост не сочи, че се дължат последващи данъци и такси върху формираното обезщетение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. По отношение на заплатената държавната такса считам, че евентуално от нас следва да се изисква таксата, дължима по настоящото дело. В този смисъл моля списъка с разноски да бъде коригиран.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържам становището на колегата, включително по отношение държавната такса

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция по ЗОДОВ е неоснователна и недоказана. Споделям съображенията, изложени от процесуалния представител на ответника по иска. Споделям и възражението относно разноските от ответника. Не се доказаха по безспорен начин всички необходими елементи от фактическия състав на ЗОДОВ.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

