

Протокол

№

гр. София, 06.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4779** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото /л. 20/ и адв. Й., преупълномощен от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомена, представлява се от адв. Ш. и адв. К., с пълномощно по делото /л. 113/.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – доц. Б. С. А., редовно уведомен, не се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ С. И. В. и Х. М. Г., не се явяват.

АДВ. Д.: Единият от свидетелите е със здравословни проблеми. Ще осигурим тяхното явяване за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Технически университет – С. от 04.11.2024 г., в което заявяват, че не могат да предложат вещо лице експерт по формулираните въпроси.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.11.2024 г. за поправки и допълвания на протокола от съдебното заседание, проведено на 31.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от дата 18.11.2024 г., с предложение да се поиска посочване на специалист в областта на ядрената енергетика от Софийски университет „Св. „Климент Охридски“ – Стопански факултет. В молбата се изразява становище и

по поставените задачи от жалбоподателя за експертиза.

ДОКЛАДВА молби от назначеното вещо лице Б. А. от дати: 14.01.2025 г., 15.01.2025 г., 24.01.2025 г. и 29.01.2025 г., с които е поскал и достъп до информация, която съставлява търговска тайна.

ДОКЛАДВА молба – становище от ответника от 29.01.2025 г., в тази връзка, с която не се противопоставят да се предостави исканата информация, представляваща търговска тайна на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.02.2025 г. с приложени писмени документи с гриф „Търговска тайна“, както и изразено становище да се предостави на вещото лице приложената информация по делото, както и приложената към молбата им.

АДВ. Д.: Не се противопоставяме по молбата за допълване на зададените въпроси от адв. Ш. на свидетелите.

СЪДЪТ, във връзка с молбата, с която е поискано да се добавят в протокола зададените от адв. Ш. въпроси, НАМИРА, че молбата, депозирана на основание чл. 151 от ГПК е допустима, същата е подадена в срок, и като съобрази и становището на процесуалните представители на жалбоподателя, НАМИРА същата за основателна и следва да извърши допълване на протокола относно зададените въпроси от адв. Ш., както следва:

ДОПЪЛВА протокола от проведеното съдебно заседание на 31.10.2024 г. на лист 142 от делото допълва липсващия въпрос: „Възможността за физически пуск била ли е налице със заповедта на АЯР?“

ДОПЪЛВА на лист 146 от делото като преди изреченията „Да, запозната съм със заповедта на изпълнителния директор за търговия от 29 октомври.“ и „Не, не са планирани“, добавя зададените въпроси, относно заповедта от 29 октомври, т.е. заповедта, по отношение на която е зададен въпроса от 29 октомври и съпадението на изтъргуваните количества с тези, посочени в заповедта, както и дали са били планирани обеми.

ДОПЪЛВА протокола на лист 146 като ДОБАВЯ въпроса налице ли са пазарни обеми в процесната заповедта, както и обяснението на свидетеля, че „Заповедта се попълва в процеса на търговия“.

ДОПЪЛВА на същия лист от делото въпроса на адв. Ш.: „При начина на търговия, който вие споделихте, възможно ли е нарежданията за тези количества на Пазар в рамките на деня, да бъдат издадени след обявяването на пуска на реактора, вместо преди това, както е направено?“

ДОПЪЛВА на същия лист, от името на адв. Ш.: „Въз основа на сделките, които са идентифицирани от КЕВР, че са сключени преди обявяването на енергийния пуск, т.е. въвеждането в паралел на реактора, се наблюдава, че по-голямата част от изтъргуваните количества са преди обявяването на пуска се отнасят за по-късни часове.“

ДОПЪЛВА на лист 147 от делото изменение на въпроса, зададен от адв. Ш., а именно: „Преди пуска за по-късни часове на доставка, в периода от 05:00 - 11:00 ч., възможно ли е нарежданията за тези количества на Пазар в рамките на деня, да бъдат издадени

след обявяването на пуска, а не преди, както е направено?“

ДОПЪЛВА на същия лист (147) по делото допълва и изменя въпроса на адв. Ш., а именно: „Именно на базата на това Ви попитах за по-късните продукти, които са между 5 и 11 - възможно ли е тези продукти да са търгувани след, а не както е сторено - преди публичното обявяване на пускането на реактора?“

Направените допълнения и изменения ДА СЕ СЧИТАТ неразделна част от протокола от открито съдебно заседание, проведено на 31.10.2024 г., приложен на лист 140-148 от делото.

АДВ. Ш.: Не сме запознати с доказателствата, депозиращи на 03.02.2025 г.
СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на ответника представените писмени доказателства с писмена молба от 03.02.2025 г., депозиращи от жалбоподателя.

АДВ. Ш.: Моля за срок за становище по тях.

АДВ. К. и АДВ. Ш. /поотделно/: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства, съставляващи търговска тайна под опис изготвен към тях с точки от 1 до 7.

Предвид писменото становище на страните, изразено в докладваните писмени молби, и като съобрази, че за изготвяне на заключението е необходимо вещото лице да се запознае с всички приети писмени доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗРЕШАВА на вещото лице д-р Б. С. А. да се запознае с приетите доказателства, които представляват търговска тайна, които следва да му бъдат предоставени от деловодителя на съдебния състав, като бъде изготвен приемо-предавателен протокол за предаването им на вещото лице и такъв протокол, съответно за връщането им в деловодството на АССГ на деловодителя на 61 състав.

АДВ. Д.: Клиентът ми заяви, че няма вещо лице, което да предложат и което да не е обвързано със страната, т.е. не може да се приеме, че заключението ще бъде обективно, и поради това ние не предлагаме такова лице. Мисля, че Министерството на икономиката можем да питаме и вероятно ще могат да дадат предложение за вещо лице.

АДВ. Ш.: Ние сме изразили становище по въпроса и поддържахме искането си да бъде отменено определението, с което се допуска експертизата. Множество пъти подчертах, че въпросите, които са зададени, свързани с работата – спирането на блоковете, е въпрос, който не е релевантен за самото дело. Взехме по-скоро становище по относимостта на въпросите.

АДВ. Й. – Освен Министерството на икономиката, можем да питаме Агенцията за ядрена енергетика.

АДВ. Д.: Ако колегите могат да предложат експерт, който да не е обвързан със

страните, ние не възразяваме.

АДВ. Ш.: Нашите проучвания също водят до заключение, че е почти невъзможно да се намери независим експерт.

С оглед определяне на експертизата в областта на ядрената енергетика и като прецени предложенията на страните, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се изготвят писма до Агенцията за ядрено регулиране и до Министерство на икономиката, с които да бъде поискано от тях да посочат и предложат нещо лице с необходимите познания и професионална квалификация в областта на ядрената енергетика, което би могло да отговори на поставените въпроси в жалбата. Формулираните въпроси следва да бъдат изписани в писмата.

ДА СЕ УВЕДОМИ нещото лице д-р Б. А. за предоставения му достъп до доказателствата, съставляващи търговска тайна, както и да бъде призован за следващото съдебно заседание.

АДВ. К.: Относно свидетелите, държим да бъдат разпитани в заседание, в което не е изготвена все още експертизата, като считаме, че отговорите на въпросите, които ще поставим ще бъдат повлияни от експертното мнение. Също така молим, свидетелите да бъдат разпитани заедно и с оглед на обстоятелството, че насрещната страна заяви, че единият от тях е в невъзможност да се яви, поради травма, моля да бъдат предоставени доказателства в тази насока. Уточняваме, че имаме допълнителни въпроси към свидетелите, които бяха разпитани в предходното съдебно заседание. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Ще осигурим явяването на свидетелите за следващото съдебно заседание. Ще представим поисканите доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.03.2025 година от 11:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: