

# РЕШЕНИЕ

№ 31476

гр. София, 08.08.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в**  
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6474** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. с чл.90 д, ал.2 от ЗАДС.

Образувано е по жалба на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област С. /столица/, Столична община, [населено място], район „С.“, [улица], ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя Д. Е. М., чрез пълномощник - адв. Ю. Л. Д., вписан в регистъра на адвокатите при Софийска адвокатска колегия, съдружник в Адвокатско дружество „Р., Д. и П.“, с адрес на кантората: [населено място], [улица], ет. 1, с адрес за призоваване и съобщения: гр. С., [улица], ет. 1, чрез адв. Ю. Л. Д., против Решение № РТД 3000-474/05.05.2026/ 32-138039 от 05.05.2026 г. на директора на ТД „Митница“ П..

В жалбата се навеждат доводи, че решението обективира нищожен, евентуално - незаконосъобразен (унищожаем) административен акт. Издадено е от некомпетентен орган, в нарушение на изискването за форма и при допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила. Същото противоречи на приложимите материалноправни разпоредби и на целта на закона. Налице са основанията по чл. 146, т. 1 - 5 АПК.

Предвид това се иска съдът да постанови съдебно решение, с което да обяви нищожността или евентуално — да отмени Решение № РТД 3000-474/05.05.2026/32-138039 от 05.05.2026 г. на директора на Териториална дирекция Митница П., с което на основание чл. 90ж, ал. 1, т. 3 от ЗАДС, във връзка с чл. 90а, ал. 2, т. 5 от ЗАДС и във връзка с чл. 59, ал. 1 от АПК, е прекратено разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG3000V010731/08.08.2022 г., издадено на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД за търговски обект - станция за зареждане на моторни превозни

средства, находящ се на адрес: обл. П., общ. П., [населено място], [улица], СИЗ V-част, ПИ с ИД № 56784.504.856 и да присъди на жалбоподателя разноските, сторени в съдебното производство. В съдебно заседание жалбоподателят „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, чрез адв. Ю. Л. Д. – редовно призован, се представлява от адв. Д.. Адвокат Д. иска съдът да уважи жалбата. Счита, че в заповедта неправилно са обсъждани невлезли в сила ревизионни актове. Претендира разноски в размер на държавната такса.

Ответникът Директора на ТД "МИТНИЦА" - П. – редовно призован, се представлява от юрк. Г.. Юриисконсулт Г. иска съдът да остави жалбата без уважение и да потвърди решението като правилно и законосъобразно. Заявява, че независимо от ревизионните актове, жалбоподателят е има и други задължения, които са подробно посочени от публичния изпълнител. Претендира юриисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София - град, I АО, 54 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател е титуляр на Разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG3000V010731/08.08.2022г. за търговски обект - станция за зареждане на моторни превозни средства, находящ се на адрес: област П., [община], [населено място], [улица], СИЗ V-част, ПИ с ИД № 56784.504.856, издадено на основание чл. 90д от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

Съгласно разпоредбата на чл. 90а, ал. 2, т. 5 от ЗАДС право да извършва търговия с тютюневи изделия има лице, което няма публични задължения, събирани от митническите органи, данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения.

С писмо, рег. № 32-46103/11.02.2026г., ЦМУ на Агенция „Митници“ е уведомило ТД Митница П., за искане с рег. № 32-39219/05.02.2026г. от публичен изпълнител от ТД на НАП С., за предоставяне на информация относно издадени валидни разрешителни и лицензи от Агенция „Митници“ на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, на публичен изпълнител от ТД на НАП С. е изпратена информация, че „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД е титуляр на РТТИ № BG3000V010731/08.08.2022г.

С писмо, рег. № 32-56858/20.02.2026г. на ЦМУ, е получено уведомление на основание чл. 221, ал. 6 от ДОПК от публичен изпълнител от ТД на НАП С., за наличието на изискуеми непогасени публични задължения на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в размер над 2 556,46 евро. Вписано е, че „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД не погасява задълженията си и не е предложил надлежно обезпечение. Предприети са действия от страна на публичния изпълнител за събиране на публичните вземания от задълженото лице, като съгласно данните в НАП длъжникът няма активи, с които да обезпечи изцяло задълженията си. За горепосоченото дружество на 04.08.2025г. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2025г., като общия размер на дълга е 1 191 078.89 евро, в т.ч. главница: 996 014.65 евро, лихва: 192 712.30 евро и нелихвена част: 2351.94 евро.

С писмо, рег. № 32-47437/12.02.2026г. на ТД Митница П., е направено запитване до директора на ТД на НАП С., офис Център за конкретизиране на вида и размера на задълженията на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, във връзка с чл. 90а, ал. 2, т. 5 от ЗАДС, съгласно който право да извършва търговия с тютюневи изделия има лице, което няма данъчни задължения и задължения за осигурителни вноски на лицето с изключение на невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения на горечитираното дружество.

Получен е отговор от ТД на НАП С., офис Център с рег. № 32- 126861/24.04.2026г. на ТД Митница П., от който е видно, че срещу горепосоченото дружество е образувано изпълнително

дело №[ЕИК]/2025г. с общ размер на дълга от 2 187 155.82 евро, в т.ч. главница: 1 882 815.29 евро, лихва: 301 988.59 евро и нелихвена част: 2 351.94 евро. Задълженията на дружеството произтичат от РА по ЗДДС, Корпоративен данък, Глоби, санкции и наказателни постановления на ТД на НАП С., СД по ЗДДС, ДДФЛ, ДОО, НЗОК и УПФ по декларации образец 6 за периода от м. 11.2024г. до м. 02.2026г. Няма постановено Решение за разсрочване или отсрочване на задълженията по Глава 22 от ДОПК. За обезпечаване на задълженията по изпълнителното дело е наложен запор върху банкови сметки на дружеството в БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА АД, ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА, Ю. БЪЛГАРИЯ АД, ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА, БАНКА ДСК АД, У. Б. АД, по които липсвали авоари. Предвид гореизложеното задълженията на дружеството не били обезпечени в пълен размер.

С писмо, рег. № 32-47691/13.02.2026г. на ТД Митница П., дружеството е уведомено за започване на производство по прекратяване на издаденото му Разрешение за търговия с тютюневи изделия по реда на чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). На „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД е определен 7-дневен срок от получаване на писмото за предприемане на действия, в т.ч. да изрази становище или да направи възражение по събраните доказателства по преписката на основание чл. 34, ал. 3 от АПК. Писмо, рег. № 32-47691/13.02.2026г. е получено на 17.02.2026г., видно от върнато в ТД Митница П. известие за доставяне № ИД PS 4040 01D904 4.

В определения срок „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД не е изразило становище или направило възражения по събраните доказателства по преписката.

Извършена е служебна проверка в „Справка за наличие или липса на просрочени задължения“ на НАП, при която е констатирано, че към 29.04.2026г. „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], има задължения към бюджета.

Предвид гореизложените факти и обстоятелства, административният орган счел, че за „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в качеството му на титуляр на Разрешение за търговия с тютюневи изделия: № BG3000V010731/08.08.2022г. за търговски обект - станция за зареждане на моторни превозни средства, находящ се на адрес: област П., [община], [населено място], [улица], СИЗ V-част, ПИ с ИД № 56784.504.856, е налице неизпълнение на условието на чл. 90а, ал. 2, т. 5 от ЗАДС, поради което ответникът прекратил Разрешение за търговия с тютюневи изделия №BG3000V010731/08.08.2022г., за търговски обект - станция за зареждане на моторни превозни средства, находящ се на адрес: област П., [община], [населено място], [улица], СИЗ V-част, ПИ с ИД № 56784.504.856, издадено на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област С. /столица/, [община], [населено място], п.к. 1000, район „С.“, [улица], ет. 1, ап. 3.

По делото е приложена административната преписка.

При така установените факти, Административен съд София - град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, а разгледана по същество се явява неоснователна.

Оспореното решение на Директора на ТД „Митница“-П. е издадено от компетентен орган, при липса на съществени нарушения на административно-производствените правила и при спазване на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 90а, ал. 2, т. 5 от ЗАДС право да извършва търговия с тютюневи изделия има лице, което няма публични задължения, събирани от митническите органи, данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения.

От приложените по делото доказателства е видно, че срещу горепосоченото дружество е

образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2025г. с общ размер на дълга от 2 187 155.82 евро, в т.ч. главница: 1 882 815.29 евро, лихва: 301 988.59 евро и нелихвена част: 2 351.94 евро. Задълженията на дружеството произтичат от РА по ЗДДС, Корпоративен данък, Глоби, санкции и наказателни постановления на ТД на НАП С., СД по ЗДДС, ДДФЛ, ДОО, НЗОК и УПФ по декларации образец 6 за периода от м. 11.2024г. до м. 02.2026г. Няма постановено Решение за разсрочване или отсрочване на задълженията по Глава 22 от ДОПК. За обезпечаване на задълженията по изпълнителното дело е наложен заповест върху банкови сметки на дружеството в БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА АД, ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА, Ю. БЪЛГАРИЯ АД, ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА, БАНКА ДСК АД, У. Б. АД, по които липсвали авоари. Предвид гореизложеното задълженията на дружеството не са обезпечени в пълен размер.

По делото липсват доказателства, че тези задължения са погасени, за да е отпаднало условието за прекратяване на издаденото на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД Разрешение за търговия с тютюневи изделия с № BG3000V010731/08.08.2022г., поради което на основание чл. 90ж, ал. 1, т. 3 от ЗАДС, във връзка с чл. 90а, ал. 2, т. 5 от ЗАДС и във връзка с чл. 59, ал. 1 от АПК.

Ето защо, като е приел, че въз основа на представените документи, не са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки, предвидени в ЗАДС за осъществяване на дейността за търговия с тютюневи изделия по отношение на жалбоподателя, компетентният административният орган е постановил правилно и законосъобразно решение за прекратяване на издаденото на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД Разрешение за търговия с тютюневи изделия с № BG3000V010731/08.08.2022г., поради което на основание чл. 90ж, ал. 1, т. 3 от ЗАДС, във връзка с чл. 90а, ал. 2, т. 5 от ЗАДС и във връзка с чл. 59, ал. 1 от АПК.

При този изход на делото на ответника се дължи претендираното юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя съгласно чл.7, ал.1, т.1 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 100 евро /сто евро/.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, I-во АО, 54 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област С. /столица/, Столична община, [населено място], район „С.“, [улица], ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя Д. Е. М., против Решение № РТД 3000- 474/05.05.2026/ 32-138039 от 05.05.2026 г. на директора на ТД „Митница“ П..

ОСЪЖДА „ПЕТРОЛАТУМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област С. /столица/, Столична община, [населено място], район „С.“, [улица], ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя Д. Е. М., да заплати на ТД „Митница“ П. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 евро /сто евро/.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Р. България.