

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3107** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя Н. В. от 26.03.2025 г., с която в изпълнение на определение от предходното съдебно заседание изразява становище по представените с отговора на ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 30.04.2025 г. от жалбоподателя Н. В., с която изразява подробни съображение, като допълнение към молбата от 26.03.2025 г.

В.: Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. В отговора на процесуалния представител на ответника се казва, че представят приемо-предавателен протокол за извършените дейности от 14.03.2024 г., който удостоверява момента на изготвената документация за обекта и кога същата е предадена от изпълнителя на възложителя. На тази дата е подписан протоколът, но твърдя, че подписването не удостоверява датата, на която е изготвената документацията от

възложителя и кога е предаден на изпълнителя. Искам да се съберат доказателства по този повод. Ако изготвената от изпълнителя документация е била предадена по предвидения ред чрез регистрационен номер в деловодната система, да задължите ответника да представи писмото, с която са предадени документите. Протоколът е част от документацията, която по силата на договора, представен по делото, би трябвало да бъде изготвена от изпълнителя. След като извърши дейността, изпълнителят трябва да я представи на възложителя и той да я одобри, за да може да се приеме обектът. Представените от ответника на стр. 76 документи би трябвало да бъдат входирани в деловодната система по приемлив за документооборота начин. Това означава, че следва да има придружително писмо с регистрационен номер. Така може да се установи на коя точно дата е била предадена документацията.

През януари подавам заявление за достъп до обществена информация, с което искам да ми предоставят незаверено копие от документи, които са свързани с възлагане, реализация, приемане на обекти през 2023 г. в район „Красно село“ - СО. Имам решение с дата 24.05., което не ме удовлетворява. В него е посочено, че достъп ми се предоставя за запознаване на място с поисканите от мен документи, под предлог, че предоставянето им може да доведе до възможност за тяхната неправомерна обработка или до нарушаване на авторски права. Проектанти в този текущ ремонт няма. Нямах изложени аргументи по евентуалната неправомерна обработка. Затова аз оспорвам. Има образувано адм. д. № 1724/19.02.2024г. Обектът, който се отнася до настоящото дело тогава още не е бил започнат. Месец по-късно подавам ново заявление за предоставяне на документите за този конкретен обект. Отговорът беше, че тази информация е била предоставена в предходните шест месеца и нямам право да я получа и сега това е предмет на спора.

В предходното съдебно заседание съм представил заповеди, които регулират строително-ремонтни дейности на територията на Столична община. Те се възлагат от Столична община, но и с участието на районите, в които попадат обектите. В тези заповеди са описани 14 броя документи. Това, което съм получил по първото заявление, са досиетата на определени обекти, но това не е цялата информация, която съм поискал тогава. Нито съм получил при следващото заявление цялата информация. В отговора се твърди, че тази информация към 08.03., когато е издадено спорното по това дело решение по достъп до обществена информация не е била налична. От самото съдържание на протокола се вижда, че той е изготвен далеч по-рано и част от него е подписан от други лица на две други дати. Подписан е на 23.02 в частта на приемо-предавателния лист между възложител и изпълнител, а на 29.02. – в частта на приемо-предавателния лист между изпълнителя и района. Към датата на това негативно за мен произнасяне, че няма нищо повече от това, което ми е предоставено и смятам, че те са съществували по някакъв начин и са били предоставени на компетентните лица. Всеки един от тези обекти са на стойност няколко десетки хиляди лева. Работил съм точно в тази област 3 години и половина в район „Красно село“, а няколко месеца съм изпълнявал длъжността зам.-кмет на района. За мен няма обяснима причина 14 дни изпълнителят да се бави да представи протокол, подписан от други лица, като чака срещу този документ да получи финансови възнаграждения.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора към жалбата. По отношение на доказателственото искане на жалбоподателя, документите, за които се твърди, че не са присъствали в отговора на оспореното решение заявявам, че не са били налични у ответника. Изпълнението е започнало някъде началото на 2024 г. и приемо-предавателният протокол показва, че документите, изготвени от изпълнителя преминават през представител на възложителя, осъществяващ контрол, който е инвеститорски контрол. Това е отделно дружество, с което общината има сключен договор. След това минава през районната администрация и след това при

възложителя – Столична община. Да, възможно е документите да са били готови във времето когато г-н В. ги е искал. Документите, за които жалбоподателят твърди, че не са присъствали с отговора на решението, не са били налични при нас към тази дата.

РЕПЛИКА НА В.: Голословно е твърдението, че не са били налични, а са по доказателствата. Моля да допуснете доказателственото искане за датата на входиране. През системата преминава придружително писмото и всичко се сканира. Ако не е регистриран и е дадено на ръка, моля да допуснете за свидетели - лицата, подписали документи на 14-ти, 18-ти, 21-ви, и да кажат кога са получили тази информация. Моето впечатление за качеството на работата е изключително лошо. Аз имам наблюдения върху 10-ина обекта от началото на 2023 г. и цялата 2024 г. Тази дейност не е под надзора на лицата, определени от кмета за осъществяване на контрол. Обемът на обектите не отговаря на обема на извършените работи, а това рефлектира върху качеството на работа и на финансовия резултат.

ЮРК. Н.: Не мога да потвърдя на 100% дали е наличен този документ.

В.: Аз не оспорвам самите документи, а твърдя и искам удостоверение за това, че са получени поне една седмица по-рано. Дължимите документи не са ми били предоставени по първото заявление, не са и по това заявление. А., че са ми били предоставени от предишното заявление е, че ми е бил предоставен достъп да се запозная с тях. Към онзи момент най-вероятно е съществувало първоначалното възлагателно писмо. Междувременно са издали второ, с което са удължили срока за извършване на дейността. Абсурдно е твърдението, че ако съм ходил в рамките на 1 месец да се запозная с това писмо, съм щял да го видя на 20-ия ден. Там съм бил на 7-ия и 14-ия ден.

ЮРК. Н.: Документите са пристигнали с приемо-предавателния протокол с посочената дата в него. Документи се представят на инженерите на ръка. Предават се документите и се полага подпис и дата за това, което е получено насреща.

В.: Това няма как да е вярно, затова искам да го докажа с други средства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молби от жалбоподателя от 26.03.2025 г. и 30.04.2025 г. писмени доказателства.

По доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на документи от СО, с които да се установи регистрационен номер и конкретни деловодни данни от деловодството на администрацията на район „Красно село“-СО на съпроводителното писмо, с което са представени приемо-предавателен протокол за извършените дейности от 14.03.2024 г. и изготвената документация за предаването на обекта от изпълнителя на възложителя намира същото за неотнормено към настоящия спор, доколкото би могло да бъде предмет на друго заявление, поради което оставя същото без уважение.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

В.: Законът за достъп до обществена информация е инструмент, с който гражданите могат да

подобряват работата на администрацията. Правото на добро управление е наше гражданско право. При лошо управление на финансови средства трябва да се реагира, затова съм подал това заявление.

Предметът на настоящото дело е неправомерен отказ на ответника да ми предостави непредоставена преди това информация. Предоставен е достъп до досиета, но не и цялата дължима информация по т.4, като 14 отделни документа. Тя трябва да е налична и да ми бъде предоставена. Тази информация не може да се обработва по неприемлив от закона начин. Информацията не ми е предоставена и затова е дължима. Генерирана е в периода, в който между предходно издадено решение по ЗДОИ и сега оспореното е самостоятелно дължима и по повод на второто подадено заявление. Ответната страна не доказва датата, на която е постъпила документацията в Столична община. Твърдението, че не е налична към момента е недоказано.

Моля да срок за писмени бележки.

Моля да присъдите направените разноски по делото в размер на 10 лв. държавна такса.

ЮРК. Н.: Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Достъп е осигурен по предходни заявления, документите са били налични в Столична община. Основната част са постъпили след датата на заявлението на В., поради което те не са били могли да бъдат предоставени.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: