Протокол
№

гр. София, 02.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,** в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2024** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
Жалбоподател [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.
За ответника председателя на Патентно ведомство - редовно призован, се явява юрк. Ф., с пълномощно по делото.
За заинтересована страна [фирма] – редовно призована, се явява адв. К., с пълномощно по делото.
Вещо лице И. С. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. И. от 01.07.2013 г. с възражение по съществото на експертизата. Адв. И. иска заключението да не се кредитира. Изложени са твърдения, че госпожа П. се явява и в качеството си на адвокат по дела, по които адв. И. същото е била представител на насрещни страни и на това основание адв. П. е била многократно отвеждана. Няма искане за отвод на вещото лице. Излагат се твърдения, че спорните въпроси са от правно естество и са извън компетентността на експерта.
ЮРК. Ф.: Не желая отвод на вещото лице. Считам, че експертизата е изготвена ясно и мотивирано.

АДВ. К.: Считам, че не са налице основания за отвод на вещото лице, поради това, че то не е нито във връзка, нито в родство, нито има дела със страните в настоящото дело. А това дали са налице спорове с представителя на жалбоподателя е абсолютно неотносимо и неоснователно.
ВЪПРОС НА СЪДА: Г-жо П. имате ли основания по чл. 22 ГПК, които са причина за отвод?
АДВ. П.: Считам, че няма основание, тъй като не само че нямам родство и дела със страните, но не представлявам процесуално страни, които имат дела с някои от двете страни. Само едно дело може би визира адв. И. - представителя на жалбоподателя, то вече отдавна мина, така че в момента нямам никакво основание за отвод.

СЪДЪТ намира, че по отношение на вещото лице П. не са налице основания по чл. 22 ГПК.
СЪДЪТ няма основание да се съмнява в безпристрастността на вещото лице. Обстоятелството, че госпожа П. работи като адвокат, само по себе си не е основание за отвод по настоящото дело, тъй като във връзка с него не съществуват никои от обстоятелствата по чл. 22, ал. 1, т. 1 до 6. От друга страна СЪДЪТ счита, че възраженията изложени в молбата от 01.07.2013 г., представляват злоупотреба с право, тъй като адв. И. е била уведомена за назначаване на вещото лице П. на 04.06.2013 г. и не е депозирала възражение, а представя такова едва след като се е запознала с експертизата.

СЪДЪТ снема самоличността на вещото лице И. С. П..
И. С. П. - 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам заключението. Същото е предадено в срок.

ЮРК. Ф.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете и кредитирате експертизата като правилна и истинска.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-маркова експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ф.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] като неоснователна и недоказана.

Постановеният административен акт е правилен, законосъобразен и обоснован. Марката, чиято регистрация се оспорва е изцяло в съответствие с абсолютните изисквания на закона. Марката с регистър № 74794 е комбинирана с действие на територията на Република Б.. Не считам, че са налице посочените в жалбата основания за нейното заличаване. Първо с оглед на това, че тя е комбинирана марка - освен словни елементи съдържа и фигуративни такива, разположени по специфичен начин и изпълними на цвят, което напълно изключва приложението на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО, съгласно която разпоредба - за да бъде заличена такава регистрация е необходимо марката да се състои изключително от словни елементи, оказващи характеристика на стоките, за които е регистрирана. В случая е видно, че марката не се състои от изключително словни елементи, а и тези, които се съдържат в нея са използвани на чужд език, който не е познат за средния български потребител и в никакъв случай не могат да бъдат определени като отличителни за марката. На второ място бих искала да отбележа, че именно с оглед на комбинирания характер на това специфично разположение и композиция на марката в цялост придават нейния отличителен характер, поради което няма причина тя да бъде заличена. Моля да вземе предвид становището, което беше представено пред Вас. Претендирам разноски.
АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесното решение на Патентно ведомство. Върху марковата доктрина и право отдавна е ясно безпротиворечиво, че комбинирани марки, които съдържат описателен словен елемент, пък бил той и доминиращ са абсолютно регистрабилни, именно защото марката е комбинирана и тя не се състои изключително от този елемент. За яснота искам да отбележа, че смисълът на това марката да се състои изключително от описателни елементи е в това да се отнася за марка, която е словна и се състои само от описателен елемент. В случая между другото марката съдържа словни елементи, които за българския потребител като правило биха останали неясни като смисъл. Така, че и описателността на този елемент за българския потребител е ирелеванта. Моля да вземете предвид казаното от мен в предишното открито съдебно заседание, както и вече депозираната от мен писмена защита по делото. Моля да ми присъдите направените разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: