

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7048** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ПОДАТЕЛЯТ НА ПРОТЕСТ ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПОКУРАТУРА ПРОКУРОР Н. З. – редовно призован, се явява прокурор Н..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма] И [фирма] – редовно уведомени, се явява адв. З., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ АРХ. Д. Л. Г. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. И. Т. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, не се явява. По делото е постъпила молба от инж. А., с която заявява, че при извършената справка по делото е установила, че възложената ѝ задача не е от нейната компетентност и моли да бъде освободена от участие в експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ВЛ Г. - Инженер Т. има здравословни проблеми и няма да може да дойде. Колегата геодезист, преди две седмици разговарях с нея, задачата е предимно инженерна, малко има архитектура, един-два въпроса, които са общи строителни. Аз търсих материалите да ги прегледам, искам да видя материалите от 4-те класъора.

ПРОКУРОР Н. – Не държим в изготвянето на допуснатата съдебно-техническа експертиза да участва инженер-геодезист и моля същия да бъде изключен от допуснатата експертиза.

ЮРК. П. - Не възразявам. Считаю, че вешо лице архитект и строителен инженер може да отговори на така поставените въпроси.

АДВ. З. – Предоставям на съда да прецени. Не възразявам.

СЪДЪТ, като съобрази молбата на инж. А., инженер- геодезист, назначен в състава на допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза и становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА в състава на допуснатата тройна строително- техническа и оценителна експертиза назначения инженер- геодезист.

Експертизата следва да се изготви от назначените архитект и строителен инженер.

ДОКЛАДВА доклад от арх. Г. от 10.03.2022 г., с който е заявила, че за нуждите на експертизата са и необходими конкретни писмени доказателства.

С разпореждане на съда от 15.03.2022 г. е указано да се уведоми арх. Г., че административната преписка се състои от 4 броя класъора, в които се съдържат посочените документи, но по делото няма данни, че арх. Г. е уведомена за това разпореждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на изготвена съдебно-техническа и оценителна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.05.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на инж. Т..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: