

Протокол

№

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7970** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Х. Б. – редовно призован на 15.08.2025 г., не се явява, представлява се от адв. А. М. с пълномощно на л. 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР – редовно призован на 18.08.2025 г., се представлява юриск. К. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 12.08.2025 г. и молба на ответника от 05.09.2025 г. с приложено писмено доказателство.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 05.09.2025 г.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените атакуваната заповед. В нея не се сочи на коя дата и в кой час е извършено нарушението. В обстоятелствената част е записано, че нарушителят отказва проверка с тест и не е изпълнил изискването за химико-токсикологично изследване. В мотивната част е записано: „Отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества и техните аналози и не изпълни предписание за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози“. Освен че по този начин се вменияват всички хипотези на чл. 174, ал. 3 ЗДвП, не е възможно издателят да е знаел предварително, че нарушителят няма да се яви за даване на кръв 45 минути по-късно. Ето защо смятам, че описаният фактически състав в заповедта на две административни нарушения представлява съществено процесуално нарушение, пречатващо правото на защита.

Ю.. К.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите процесната жалба като неоснователна и да оставите в сила заповедта за прилагане на ПАМ като законосъобразна и правилна. Считам същата за издадена от овластено за целта лице, в рамките на неговите правомощия. Издаденият акт е пропорционален на извършеното нарушение и отговаря на изискванията за правна яснота и предсказуемост. Описанието в заповедта е ясно и подробно, с посочени обстоятелства и основание, като наложеното наказание е пропорционално на извършеното нарушение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: